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**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα σήμερα, 7 Ιουλίου 2016, ημέρα Πέμπτη και ώρα 18.30΄, συνήλθε σε συνεδρίαση, στην Αίθουσα Γερουσίας**,** η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κυρίου Αντώνιου Συρίγου, με θέμα ημερήσιας διάταξης την επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης «Αναλογική Εκπροσώπηση των πολιτικών κομμάτων, διεύρυνση του δικαιώματος εκλέγειν και άλλες διατάξεις περί εκλογής βουλευτών».

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης, κ. Παναγιώτης Κουρουμπλής, ο Υφυπουργός Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης, κ. Ιωάννης Μπαλάφας, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Νάσος, Κατσαβριά Χριστίνα, Γάκης Δημήτρης, Γκιόλας Γιάννης, Δέδες Γιάννης, Θελερίτη Μαρία, Κοζομπόλη Παναγιώτα, Κυρίτσης Γεώργιος, Λάππας Σπύρος, Μορφίδης Κώστας, Μπαλλής Συμεών, Πάλλης Γιώργος, Παπαηλιού Γεώργιος, Παπαφιλίππου Γιώργος, Πρατσόλης Αναστάσιος, Σαρακιώτης Γιάννης, Σταματάκη Ελένη, Σταμπουλή Αφροδίτη, Στέφος Γιάννης, Συρίγος Αντώνης, Τζαμακλής Χαρίλαος, Τσίρκας Βασίλης, Τσόγκας Γιώργος, Φάμελλος Σωκράτης, Κασιμάτη Ειρήνη, Ψυχογιός Γιώργος, Αθανασίου Χαράλαμπος, Βορίδης Μαυρουδής (Μάκης), Γεωργαντάς Γεώργιος, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Κουκοδήμος Κωνσταντίνος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Μπασιάκος Ευάγγελος, Μπουκώρος Χρήστος, Παπακώστα – Σιδηροπούλου Αικατερίνη, Τζαβάρας Κωνσταντίνος, Γερμενής Γεώργιος, Καρακώστας Ευάγγελος, Λαγός Ιωάννης, Αρβανιτίδης Γεώργιος, Παπαθεοδώρου Θεόδωρος, Σκανδαλίδης Κωνσταντίνος, Λαμπρούλης Γεώργιος, Κατσώτης Χρήστος, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Μπαργιώτας Κωνσταντίνος, Φωτήλας Ιάσων, Κατσίκης Κωνσταντίνος, Κόκκαλης Βασίλειος, Καβαδέλλας Δημήτριος, Καρράς Γεώργιος – Δημήτριος και Παναγούλης Ευστάθιος.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κύριοι συνάδελφοι, θα ήθελα να κάνω μια πρόταση επί της διαδικασίας.

Η πρόταση είναι η επόμενη συνεδρίαση να είναι την Τρίτη 12 Ιουλίου και όχι τη Δευτέρα, υπήρξαν αιτήματα πολλών συναδέλφων, της επαρχίας κυρίως, να είναι την Τρίτη το απόγευμα στις 6 και η επόμενη συνεδρίαση, που θα είναι η β΄ ανάγνωση του σχεδίου νόμου, την Παρασκευή το πρωί στις 10.

Ξέρετε, αυτό το διάστημα, από την Παρασκευή μέχρι και τη Δευτέρα, έχουμε τη Βουλή των Εφήβων και ταυτόχρονα έχουν μπει πάρα πολλές Επιτροπές από ό,τι πληροφορούμαι, γι' αυτό το λέω.

Εάν γίνει η τρίτη συνεδρίαση, δηλαδή η β΄ ανάγνωση του σχεδίου νόμου την Τέταρτη, 13 Ιουλίου υπάρχει αντίρρηση; Κύριε Υπουργέ, εσείς μπορείτε την ερχόμενη Τετάρτη στις 17.00΄;

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΟΥΡΟΥΜΠΛΗΣ (Υπουργός Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης): Ναι, δεν έχω αντίρρηση.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Οι επόμενες συνεδριάσεις, λοιπόν, θα είναι την Τρίτη στις 18.00’ και την Τετάρτη στις 17.00΄.

Τον λόγο έχει ο Υπουργός Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης, κ. Παναγιώτης Κουρουμπλής.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΟΥΡΟΥΜΠΛΗΣ (Υπουργός Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης): Για να είναι ενημερωμένο το Σώμα και να μην την καταθέσουμε στο τέλος της συνεδρίασης, υπάρχει μια νομοτεχνική βελτίωση που ουσιαστικά είναι τα ίδια άρθρα, το ίδιο περιεχόμενο, απλώς το άρθρο 2 γίνεται άρθρο 3, το 3 γίνεται 4 και το 4 γίνεται 5. Ευχαριστώ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Οπότε, θα μοιραστεί η νομοτεχνική αυτή βελτίωση για να έχουν εικόνα οι συνάδελφοι.

Τον λόγο έχει ο κ. Γκιόλας.

ΓΙΑΝΝΗΣ ΓΚΙΟΛΑΣ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ): Κύριες και κύριοι συνάδελφοι, με το παρόν σχέδιο νόμου η Κυβέρνηση εισηγείται την αναλογική εκπροσώπηση των πολιτικών κομμάτων, τη διεύρυνση του δικαιώματος του «εκλέγειν», καθώς και άλλες διατάξεις περί εκλογής των βουλευτών του ελληνικού κοινοβουλίου.

Είναι γνωστό ότι στη χώρα τα τελευταία 25 χρόνια επιβλήθηκαν με διόλου συναινετικές διαδικασίες εκλογικά συστήματα αλλοίωσης της πραγματικής θέλησης του ελληνικού λαού και νόθευσης της εντολής του, για το τρόπο αντιπροσώπευσης αυτού και της διακυβέρνησης της χώρας.

Διαχρονικά, επελέγη το λεγόμενο σύστημα της «ενισχυμένης αναλογικής» με διάφορες εκδοχές και τρόπους εφαρμογής, που αποσκοπούσε κυρίως την ωφέλεια του κυβερνώντος κόμματος, το οποίο νομοθετούσε με αποκλειστικό γνώμονα και σκοπό να κερδίσει τις επόμενες εκλογές.

Εφευρέθηκαν, λοιπόν, συστήματα που έδιδαν προνόμια στο πρώτο κόμμα, το οποίο υπό προϋποθέσεις κάποια διαφορά. Το δεύτερο, παρείχαν την απόλυτη πλειοψηφία εδρών στη Βουλή εκβιάζοντας και χειραγωγώντας την λαϊκή επιλογή.

Μετά την πτώση της δικτατορίας των συνταγματαρχών, κυριαρχεί το σύστημα της ενισχυμένης αναλογικής με τους εκλογικούς νόμους 65 του 1974, 6 26 του 1977, 15 16 του 1985, 18 47 του 1989, 19 07 του 1990. Πλειάδα νόμων, κάθε φορά άλλαζαν, το οποίο εφαρμόστηκε σχεδόν σε όλες τις γενικές βουλευτικές εκλογές της χώρας μας.

Σταθερή επιδίωξη υπήρξε η ψήφιση εκλογικής νομοθεσίας ικανής να διασφαλίσει την παραμονή των εκάστοτε κυβερνήσεων στην εξουσία.

Η πλέον πρόσφατη εφεύρεση ήταν η εξόφθαλμα αντιδημοκρατική καθιέρωση πριμοδότησης του πρώτου κόμματος, δηλαδή το γνωστό μπόνους των 40 εδρών, νόμος 3231/ 2004 ή και 50 εδρών ο νόμος 3636/ 2008.

Μετά από νομοθετική πρωτοβουλία του τότε Υπουργού Εσωτερικών - είναι και παρών-, ο οποίος τροποποίησε τον νόμο 3231, παραχωρώντας στο πρώτο κόμμα 50 επιπλέον έδρες.

Δεν ήσασταν, κ. Σκανδαλίδη; Συγνώμη.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΚΑΝΔΑΛΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ.-ΔΗΜ.ΑΡ.): Όχι, 40 έδρες.

ΓΙΑΝΝΗΣ ΓΚΙΟΛΑΣ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ): Εντάξει, τις 40. Ήσασταν ο «παππούς», μετέπειτα έχουμε τη πατρότητα των 50. Δηλαδή, 10 περισσότερες σε σχέση με τον νόμο του 2004.

Έτσι, προέκυπτε προφανής αναντιστοιχία μεταξύ της εκλογικής δύναμης των κομμάτων και της κοινοβουλευτικής τους εκπροσώπησης και σαφής φαλκίδευση της ψήφου των πολιτών.

Ο μηχανισμός και τα τεχνάσματα της απόκλισης σας ενισχυμένης αναλογικής αποτελούσε αυτό το στόχο, αλλά και το μέσο χειραγώγησης της λαϊκής ψήφου, που σε συνδυασμό με την προπαγάνδιση του αφηγήματος των αυτοδύναμων και δήθεν ισχυρών κυβερνήσεων, αποτέλεσαν την στρέβλωση της γνήσιας και δημοκρατικής λειτουργίας του αντιπροσωπευτικού συστήματος στη χώρα μας.

Μάλιστα, όπου και όταν τα μαθηματικά και τα εκλογικά συστήματα δεν αρκούσαν για να εξασφαλίσουν τις πολυπόθητες πλειοψηφίες, επιστρατεύονταν ο κίνδυνος της ακυβερνησίας και ο φόβος για το αύριο. Το ανώτερο στάδιο της υφαρπαγής της ψήφου και παραχάραξης της λαϊκής εντολής υπήρξε ο δικομματισμός που συνέθλιψε οποιαδήποτε κριτική, φωνή και στάση κατά του κατεστημένου συστήματος διακυβέρνησης. Το σύστημα αυτό δοκιμάστηκε και απέτυχε. Ως αδήριτη, λοιπόν, ανάγκη ανακύπτει η καθιέρωση μιας αναλογικής σχέσης μεταξύ της εκλογικής και κοινοβουλευτικής δύναμης των κομμάτων. Θα είναι αυτός ο μόνος τρόπος για την αποκατάσταση της δίκαιης, ισότιμης, νόμιμης και δημοκρατικής αντιπροσώπευσης του λαού στο Κοινοβούλιο και γενικά στο δημόσιο βίο.

Με το σύστημα της απλής αναλογικής θα ενισχυθεί ο πλουραλισμός και η ισότιμη αντιμετώπιση των πολιτικών δυνάμεων της χώρας και θα αποτελέσουν βασικές παραμέτρους στην προσπάθεια αποκατάστασης της πολιτικής ομαλότητας και της εμπιστοσύνης των πολιτών προς το πολιτικό σύστημα και τους θεσμούς, στην αντιμετώπιση στην κρίση αντιπροσώπευσης και της πολιτικής απαξίωσης. Αυτοί που αντιστρατεύονται το σύστημα της απλής αναλογικής ισχυριζόμενοι ότι η χώρα χρειάζεται σταθερές κυβερνήσεις, εννοώντας, προφανώς, μονοκομματικές και αυτοδύναμες κυβερνήσεις με παντοδύναμους Πρωθυπουργούς, φαίνεται ότι γρήγορα λησμόνησαν ότι οι σταθερές αυτές κυβερνήσεις έφεραν την κατάρρευση της οικονομίας, τη χρεοκοπία της χώρας, τη διάλυση του κράτους, μνημόνια και ασφυκτικό καθεστώς επιτροπείας. Η πλήρης απαξίωση ενός μοντέλου διακυβέρνησης που παρουσιάστηκε ως ιδανικό από τις πολιτικές και οικονομικές ελίτ και αποδείχτηκε παρά ταύτα καταστροφικό.

Στον αντίποδα όλων αυτών των αποτυχημένων επιλογών που σφραγίστηκαν από καλπονοθευτικούς, εκλογικούς νόμους που υπηρετούσαν ευκαιριακά τις κομματικές τους σκοπιμότητες, εμείς εισηγούμεθα, στην προσπάθειά μας να κάνουμε πράξη την προγραμματική μας θέση και βασική αξιακή αρχή, τη θέσπιση της απλής αναλογικής ως πάγιου εκλογικού συστήματος. Υιοθετούμε και προτείνουμε αυτές τις διατάξεις, διότι πιστεύουμε ότι πέρα από τη γνήσια αντιπροσώπευση που θεσμοθετούν, προάγουν και προωθούν τη σύνθεση και κατατείνουν σε κυβερνήσεις συνεργασίας, όπως απαιτούν οι σύγχρονες ανάγκες του πλουραλισμού, της δημοκρατίας και της κοινωνικής συνοχής των πολιτών. Έτσι, ενισχύεται η κυβερνητική σταθερότητα με τη συνδιαμόρφωση, τον έλεγχο και την ανάληψη ουσιαστικών πολιτικών πρωτοβουλιών που επιπρόσθετα θα εξασφαλίζουν την κοινωνική συνοχή και ειρήνη.

Είναι βέβαιο ότι δεν νομοθετούμε αποβλέποντας σε μικροκομματικά οφέλη και είναι σίγουρο ότι η απλή αναλογική με απλά μαθηματικά από τις 145 έδρες που μας έδωσε στις εκλογές του Σεπτεμβρίου του 2015, θα μας προσγειώσει στις 103 με 105, μπορεί και παραπάνω βέβαια, μετά από τρία χρόνια, αλλά πάντα με το αναλογικό σύστημα. Επιπλέον, δεν νομοθετούμε ευκαιριακά ούτε γιατί αύριο ή μεθαύριο ή μετά από δύο μήνες θα είναι οι εκλογές, αλλά σε ανύποπτο χρόνο ο οποίος δεν είναι καθόλου πρωθύστερος, αλλά είναι πολύ μακριά, για να μην αποπροσανατολίσουμε την κοινή γνώμη και να μην κοιτάμε να αποσπάμε πρόσκαιρα οφέλη. Επιλέξαμε, λοιπόν, να νομοθετήσουμε το νέο εκλογικό σύστημα της απλής αναλογικής σε χρόνο ανύποπτο, όπως είπα, πριν καν συμπληρωθεί το πρώτο έτος της διακυβέρνησής μας, χαράσσοντας και προδιαγράφοντας την πορεία του εκδημοκρατισμού των θεσμών και της ενδυνάμωσης της λαϊκής βούλησης σύμφωνα με την απαίτηση των Ελλήνων, των λαών της Ευρώπης, αλλά και όλου του κόσμου για περισσότερη και πραγματική δημοκρατία.

Για τους λόγους αυτούς, με τις ρυθμίσεις του παρόντος σχεδίου νόμου, επιλέγεται να δοθεί ουσιαστικότερος ρόλος και λόγος στους νεότερους πολίτες καθώς, αποτελούν τη γενιά εκείνη που κινδυνεύει να υποστεί, αν δεν τις έχει ήδη υποστεί, τις συνέπειες της κρίσης, αλλά την ίδια στιγμή είναι και το πιο ζωντανό κομμάτι της ελληνικής κοινωνίας, σε αυτό το οποίο στηρίζονται οι ελπίδες για μια βιώσιμη και δίκαιη υπέρβαση της παρούσας δύσκολης συγκυρίας.

Η υιοθέτηση της παροχής του δικαιώματος ψήφου στους νέους από ηλικίας 17 ετών εναρμονίζεται άλλωστε με τη σύγχρονη ευρωπαϊκή τάση και με το υπ' αριθμόν 1826 ψήφισμα της κοινοβουλευτικής συνέλευσης του συμβουλίου της Ευρώπης του 2011 με το οποίο καλούνται τα κράτη μέλη να διερευνήσουν τις δυνατότητες που υπάρχουν για τη χορήγηση του δικαιώματος ψήφου, μειώνοντας την εκλογική ηλικία. Ήδη, στην Αυστρία, από το 2008, το ελάχιστο όριο ηλικίας για την άσκηση των εκλογικών δικαιωμάτων είναι τα 16 έτη. Επίσης στην Ελβετία στα περισσότερα καντόνια το πλήρες εκλογικό δικαίωμα, στις περιφερειακές και τοπικές εκλογές της Γερμανίας, τελευταία μάλιστα και οι 17-χρονοι της Σκωτίας εψήφισαν στο δημοψήφισμα του 2015.

Ο καθορισμός της εκλογικής ενηλικότητας από το 17ο έτος των νέων μας συντείνει στο να τους καταστήσει υπεύθυνους πολίτες αλλά και συμμέτοχους στο κοινωνικό γίγνεσθαι. Και στη διαμόρφωση του μέλλοντός τους. Ο νομοθέτης ακολουθώντας την ευρωπαϊκή τάση αλλά και τις συνθήκες της σύγχρονης ζωής του εικοστού πρώτου αιώνα αναγνωρίζει τον ενθουσιασμό, το σφρίγος και την αισιοδοξία των νέων ανθρώπων και τους εξοπλίζει εξ απαλών ονύχων στην πορεία ανίχνευσης των στόχων και των οραμάτων τους με συνθήκες και όρους υπευθυνότητας, συλλογικότητας και κοινωνικής ένταξης. Οι αντιλέγοντες ασφαλώς μένουν απαθείς στην αποχαύνωση, την απάθεια και την στροφή των νέων στην παθητικότητα η στον τυφλό ατομικισμό.

Εκτός από τα δύο απλά αυτά, αλλά τόσο σοβαρά σημεία, τομές που εισάγονται με το παρόν νομοσχέδιο και αναφέρομαι στην κατάργηση του bonuw και στην παροχή δικαιώματος ψήφου στους 17χρονους νέους, υπάρχουν και ορισμένες τεχνικές βελτιώσεις και τροποποιήσεις στον εκλογικό νόμο που καθιστούν την εκλογική νομοθεσία σαφέστερη και διασφαλίζουν την ομοιόμορφη και ορθή εφαρμογή της. Θα αναλυθούν στη συνέχεια άλλωστε σε επόμενη συζήτηση κατ’ άρθρo.

Στο σημείο, όμως, αυτό θέλω να σταθώ και στο όριο εισόδου στη βουλή που έμεινε στο 3% κατά την εισήγησή μας. Μια μερίδα συμπολιτών μας, όπως θα έχετε δει και προκύπτει από τις παρατηρήσεις που έγιναν στην διαβούλευση θεωρεί ότι έπρεπε να είναι μειωμένο. Κατά τη γνώμη μου αυτοί δεν είναι απολύτως σωστοί διότι: Πρώτον: Η αντιστοίχιση σε απόλυτο αριθμό ψηφοφόρων του ποσοστού του ένα ή δύο τοις εκατό μόλις πλησιάζει τις 100.000 ψήφων- ψηφοφόρων που δεν αποτελεί μια υπαρκτή και υπολογίσιμη πολιτική οντότητα ικανή να παρέμβει ουσιαστικά στις πολιτικές εξελίξεις.

Δεύτερον, αποδυναμώνει τάσεις ενοποίησης συγγενών πολιτικών φορέων που θα ενίσχυε την δυναμική τους και την αποφασιστική τους συμμετοχή και παρέμβαση στα πολιτικά δρώμενα καθιστώντας τους πιο υπεύθυνους, πιο δυναμικούς, πιο αποτελεσματικούς.

Τρίτον, ενθαρρύνει εμμέσως τη συγκρότηση σχημάτων απολιτικών, προσωποπαγών η και στενά συντεχνιακών.

Τέταρτον, δεν λαμβάνει υπόψη της και εθνικά ευαίσθητα θέματα που με υποκίνηση κάποιων γνωστών κύκλων μπορούν να εκδηλώσουν αλυτρωτικές ή και αποσχιστικές τάσεις, πράγμα το οποίο είναι καλό να αποφευχθεί.

Κλείνοντας, ήθελα να στηλιτεύσω τον συνήθη υπόγειο εκβιασμό κύκλων της Ν.Δ. προς τα κόμματα του κέντρου και της κεντροαριστεράς «προειδοποιώντας» άπαντες ότι, ανάλογα με την στάση που θα τηρήσουν στο θέμα της απλής αναλογικής, θα κριθεί το κατά πόσο θα είναι επιλέξιμοι, αν θα προβιβαστούν, δηλαδή, από τη Ν.Δ. για να συγκυβερνήσουν και να γίνουν κυβερνητικοί εταίροι, στάση που πιστεύω ότι οι δημοκρατικοί πολίτες που ακολουθούν τα κόμματα αυτά -και θέλω να πιστεύω και αρκετοί συνάδελφοί μας- θα το θεωρήσουν ως ωμή και απροκάλυπτη επέμβαση στην ανεξαρτησία και αυτονομία του πολιτικού τους χώρου αλλά και προσπάθεια υποβολής και πατρωνίας των κομματικών βλέψεων της Ν.Δ. και των ατομικών φιλοδοξιών του αρχηγού της και εορτάζοντος Κυριάκου Μητσοτάκη.

Με τις σκέψεις αυτές, καλούμε κάθε πολιτικό κόμμα που επικαλείται την εμβάθυνση της δημοκρατίας και διατείνεται ότι εμπιστεύεται τη βούληση των πολιτών να το αποδείξει έμπρακτα υπερψηφίζοντας όλες τις διατάξεις που εισάγονται με το υπό ψήφιση σχέδιο νόμου για την απλή αναλογική. Σας ευχαριστώ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Βορίδης.

ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ (Εισηγητής της ΝΔ): Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ο καθορισμός ή μάλλον, εάν καθιερώσουμε την απλή αναλογική, η χώρα δεν θα κυβερνηθεί ποτέ. Είναι δήλωση του Μαΐου του τρέχοντος έτους. Ποιος το είπε αυτό όμως; Ξέρει κανείς; Ο παριστάμενος Υπουργός Εσωτερικών, ο οποίος, μόλις το είπε, μας εισηγείται σήμερα, ακριβώς το αντίθετο. Έχει ένα ενδιαφέρον να μοιραστείτε σκέψεις μαζί μας για το πώς εξελιχθήκατε στην αντίθετη κατεύθυνση. Και το πώς η δήλωσή σας αυτή δεν έχει πλέον εφαρμογή σήμερα.

Το δεύτερο, το οποίο αξίζει να σημειωθεί, είναι ότι, βεβαίως, αυτή η νομοθετική πρωτοβουλία και αυτό πρέπει να επισημανθεί, έρχεται αφού έχει παρέλθει μία πλήρης περίοδος κυβερνητική του ΣΥΡΙΖΑ, στην οποία δεν είδα να αλλάξετε τον εκλογικό νόμο. Είδα να χρησιμοποιήσετε τον εκλογικό νόμο. Έρχεται, λοιπόν, μετά από εκλογές, δύο φορές με ένα συγκεκριμένο εκλογικό σύστημα, το οποίο βεβαίως, είναι αυτό που είναι και του οποίου τις πρόνοιες μια χαρά έχετε χρησιμοποιήσει και, χάρη σε αυτές, βρίσκεστε με τη συγκεκριμένη πλειοψηφία.

Και γεννιέται ένα ερώτημα. Γιατί τώρα και όχι, παραδείγματος χάρη, στην προηγούμενη; Στην προ-προηγούμενη, δεν είχατε τη δυνατότητα. Είναι αλήθεια. Αλλά γιατί όχι στην προηγούμενη; Εκεί, λοιπόν, είναι προφανές ότι θα δούμε σκέψεις στην πορεία.

Επιτρέψτε μου, όμως, λίγο να περιγράψουμε τι είναι αυτό που κάνει η συγκεκριμένη νομοθετική πρωτοβουλία. Για να συνεννοούμαστε, αυτό το οποίο κάνει, είναι στην πραγματικότητα ότι σε δύο σημεία, αλλάζει δύο αριθμούς. Τον αριθμό 18 με τον αριθμό 17 και τον αριθμό 250 με τον αριθμό 300. Αυτή είναι η νομοθετική πρωτοβουλία. Δεν υπάρχει τίποτε άλλο. Δηλαδή, τι σημαίνει αυτό;

Πρώτον, το πρώτο άρθρο μειώνει το όριο της εκλογικής ηλικίας, που δίνει το δικαίωμα του εκλέγειν, αντί στα 18, στα 17. Αυτή είναι η παρέμβαση που γίνεται. Βεβαίως, διατηρεί μία παράγραφο και αξίζει εδώ λίγο να σημειωθεί αυτό, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η οποία λέει ότι θεωρείται συμπληρωμένο το όριο ηλικίας, από 1/1 του έτους που διεξάγονται οι εκλογές. Τι σημαίνει στη πράξη αυτό; Οι δεκαεπτάρηδες σήμερα ψηφίζουν και νομοθετείται να ψηφίζουν οι δεκαεξάρηδες. Αυτό είναι που γίνεται σήμερα.

Υπάρχει ένα ερώτημα και πρέπει να ακούσουμε λίγο την αιτιολογία. Γιατί πρέπει να αλλάξει; Υπάρχουν δύο σημεία, στα οποία αναφέρθηκε ο κύριος Εισηγητής της πλειοψηφίας και τα οποία αναφέρονται και στην Αιτιολογική Έκθεση. Ποια είναι αυτά; Το πρώτο, γράφει η Αιτιολογική Έκθεση ότι, ουσιαστικά, ο βασικός λόγος για τον οποίον πρέπει να γίνει αυτό είναι η ενίσχυση των δημοκρατικών αντανακλαστικών. Και ο δεύτερος λόγος είναι ότι επικαλείται ένα ψήφισμα του 2011, της Κοινοβουλευτικής Συνέλευσης του Συμβουλίου της Ευρώπης, που έχει μία παρότρυνση εκεί για να γίνει μία τέτοια νομοθετική παρέμβαση, αν κρίνουν τα κράτη-μέλη του Συμβουλίου της Ευρώπης ότι είναι δυνατόν.

Δύο πολύ γρήγορα σχόλια. Γιατί να μην ενισχύουμε τα δημοκρατικά αντανακλαστικά περαιτέρω; Γιατί να μην το πάμε στα δεκαέξι; Γιατί να μην το πάμε στα 15 ή στα 14; Τι θέλω να πω με αυτό; Θέλω να απαξιώσω το επιχείρημα των «δημοκρατικών αντανακλαστικών», διότι, στην πραγματικότητα, το μείζον εδώ που πρέπει να συζητήσει κανείς, όταν συζητά για το όριο της ηλικίας είναι, με τι το συνδέει. Η ενίσχυση των δημοκρατικών αντανακλαστικών δεν σταματάει πουθενά, πρέπει να συνδεθεί με κάτι άλλο. Εμείς έχουμε μια θέση, η οποία νομίζουμε ότι είναι αντικειμενική και γι' αυτό δεν είμαστε υπέρ της αλλαγής. Εμείς, το συνδέουμε με τα γενικότερα όρια ενηλικότητας. Θέλετε του Αστικού Κώδικα, δικαιοπρακτική ικανότητα; 18. Θέλετε την ποινική ενηλικότητα, καταλογισμός, πλήρες καταλογισμός; Θέλετε άλλα όρια από μπορεί να συνδέονται με την ολοκλήρωση κύκλου σπουδών, να πούμε ότι τελειώνει τη δευτεροβάθμια εκπαίδευση; Να βρούμε, όμως, ένα αντικειμενικό όριο και να είναι ενοποιημένο.

Διότι, όταν, για παράδειγμα, ο Αστικός Κώδικας δεν αναγνωρίζει δικαιοπρακτική ικανότητα για τη μεταβίβαση ενός ακινήτου σε έναν άνθρωπο 17 χρόνων, όταν, για παράδειγμα, δεν του αναγνωρίζει την ικανότητα να συνάπτει μόνος του συμβάσεις εργασίας, γιατί θέλει την άδεια του γονιού του, όταν δεν του αναγνωρίζει πλήρη καταλογισμό, τότε ερχόμαστε εμείς και λέμε, ότι στη συγκεκριμένη ηλικία έχει πλήρη πολιτικά δικαιώματα.

Άρα, λοιπόν, θεωρώ ότι εμείς έχουμε μια συνεπή στάση και αυτή η στάση συνδέεται ακριβώς με μια ολοκληρωμένη και αντικειμενική προσέγγιση και με αντικειμενικά κριτήρια.

Ακούω το επιχείρημα, και έρχομαι λίγο στο Ψήφισμα, ότι ναι, αλλά η Αυστρία το νομοθέτησε. Σωστά, μόνο που η Γαλλία, η Ισπανία, η Πορτογαλία, η Αγγλία, η Ολλανδία, η Δανία, η Νορβηγία, η Σουηδία δεν το νομοθέτησαν. Άρα, λοιπόν, η συντριπτική πλειοψηφία των ευρωπαϊκών χωρών δεν έχουν κάνει αυτή την επιλογή. Όσον αφορά στην Ελβετία, την έχει κάνει μόνο σε αυτοδιοικητικές εκλογές - το επισημάνατε - και όχι στις βουλευτικές.

Άρα, αυτό είναι μια μειοψηφική και μάλιστα οικτρά μειοψηφική επιλογή, είναι μια επιλογή, που δεν είναι η κρατούσα, είναι η απολύτως περιθωριακή επιλογή.

Γιατί, λοιπόν, το επιλέγετε αυτό; Γιατί το κάνετε; Εδώ, υπάρχει μια υπόθεση εργασίας. Το κάνετε, γιατί βλέπετε την εκλογική κατάστασή σας, η οποία είναι αξιοθρήνητη. Βλέπετε σε ποια κατάσταση βρίσκεστε. Βλέπετε τον Κυριάκο Μητσοτάκη 12 μονάδες μπροστά και σκαρφίζεστε, μέσα στη συγκεκριμένη αγωνία σας, να παραστήσετε το κόμμα, που δίνει δικαιώματα στη νεολαία, το κόμμα που είναι δίπλα στη νεολαία, το κόμμα που εκφράζει τη νεολαία.

Έρχομαι, λοιπόν, να πω το εξής. Είστε ειλικρινείς σ' αυτή την αγωνία σας για τη νεολαία; Εφόσον είστε, γιατί δεν αποδέχεστε την πρόταση νόμου της Ν.Δ., που δίνει τη δυνατότητα σε ανθρώπους που έχουν ξενιτευτεί, νέους ανθρώπους, είτε για τις σπουδές τους είτε για να βρουν εργασία, 20 χρόνων, 22 χρόνων, 23 χρόνων, να ψηφίζουν στον τόπο της κατοικίας τους. Γιατί, λοιπόν, δε νοιάζεστε για όλες αυτές τις εκατοντάδες χιλιάδες νέων ανθρώπων, που είναι στο εξωτερικό, αλλά σκεφτήκατε, ότι μέριμνα σας για τη νεολαία είναι να ψηφίσουν και οι δεκαεξάρηδες. Γιατί, στην πραγματικότητα είναι υποκριτικό αυτό το ενδιαφέρον.

Πιστεύετε δε, ότι χτίζετε δεσμούς με τη νεολαία, μα η πραγματικότητα είναι ότι η νεολαία έχει προτεραιότητες πιεστικές, αναγκαίες, άμεσες. Θέλει δουλειές, θέλει ελπίδα, θέλει ευρωπαϊκή προοπτική, θέλει ελευθερία. Αυτά δεν τα εκφράζετε εσείς, γι' αυτό και ουσιαστικά αυτό δεν είναι πειστικό, ούτε έως επικοινωνιακό εγχείρημα και θα καταρρεύσει.

Εμείς, λοιπόν, επιμένουμε σε αυτό. Η άρνησή μας είναι, γιατί εμείς θέλουμε ένα ολοκληρωμένο σχήμα ενηλικότητας, θέλουμε αυτό να είναι συνδεδεμένο συνολικά μέσα στην έννομη τάξη και δε δεχόμαστε αποσπασματικές, ευκαιριακές και με καθαρά οπορτουνιστικό και πολιτικό χαρακτήρα, ρυθμίσεις.

Έρχομαι στο δεύτερον, την απλή αναλογική. Άκουσα ένα επιχείρημα εκτενές, για την ανάγκη πιστής απεικόνισης της κοινωνικής πραγματικότητας στο επίπεδο της κοινοβουλευτικής αντιπροσώπευσης. Ό,τι υπάρχει μέσα στην κοινωνία, αυτό και να απεικονίζεται μέσα στη Βουλή. Αυτό είναι νομίζω το επιχείρημα της απλής αναλογικής. Μια πρώτη ασυνέπεια, αν είστε τόσο πεισμένοι για αυτό το επιχείρημα, γιατί διατηρείτε το 3%, γιατί και το 3% με αυτήν την έννοια ένας περιορισμός είναι. Δεν είναι η πιστή απεικόνιση, αλλά δεν είναι το δικό μας επιχείρημα αυτό. Θα το ακούσετε από αλλού. Εγώ το λέω απλώς για την αντίφαση και την αντινομία του εσωτερικού συλλογισμού. Το δεύτερο που θέλω να σας πω ως προς αυτό, για να εφαρμόσουμε τα αποτελέσματα του Σεπτεμβρίου, για να μπορέσουμε να φτιάξουμε κυβέρνηση στη Βουλή που θα προέκυπτε αν εφαρμόζαμε την απλή αναλογική το Σεπτέμβριο, δύο δυνατότητες υπάρχουν, είτε η σύμπραξη του πρώτου με το δεύτερο κόμμα – επομένως, μήπως θέλετε να μας πείτε κάτι; – είτε, δεύτερον, χρειάζονται τέσσερα κόμματα να μπορέσουν να συμπράξουν με το πρώτο για να κάνουν κυβέρνηση.

Έχω, λοιπόν, ένα απλό ερώτημα να σας κάνω. Προσέξτε, δεν είναι μόνο να κάνεις την κυβέρνηση. Η κυβέρνηση πρέπει να κρατήσει και να κρατήσει σε στιγμές δύσκολες, σε στιγμές κρίσης, να πάρει αποφάσεις, να μπορέσει να τις στηρίξει και να τις υλοποιήσει. Εσείς τώρα πιστεύετε σοβαρά – γιατί έρχομαι να δικαιώσω πλήρως την τοποθέτηση του κ. Υπουργού Εσωτερικών ότι η χώρα δεν θα κυβερνηθεί ποτέ – ότι υπάρχει περίπτωση να κυβερνηθεί η χώρα με πέντε κόμματα; Ερώτηση δε περαιτέρω, ούτε καν ευρύτερες ιδεολογικοπολιτικές αναφορές δεν μπορούν να φτιαχτούν στα τέσσερα συν ένα. Δεν μπορεί καν να διαμορφωθεί πόλος εκεί. Εκεί πραγματώνεται το όνειρο του κ. Λεβέντη περί οικουμενικής κυβερνήσεως. Δεν υπάρχει άλλος τρόπος να προχωρήσει η κατάσταση αυτή. Δεν υπάρχει ιδεολογική συνάφεια, δεν υπάρχει προγραμματικός λόγος, δεν είναι δυνατόν να υπάρξει τέτοιου είδους συγκρότηση. Τι ψηφίζετε; Ψηφίζετε την ακυβερνησία και το ξέρετε ότι το κάνετε αυτό και ξέρετε ότι δεν θα υπάρχει δυνατότητα συγκρότησης κυβέρνησης.

Άρα, λοιπόν, εδώ στην πραγματικότητα, πρέπει να αναρωτηθεί κανείς, επειδή αυτά είναι προφανή και προκύπτουν από αριθμούς, θα ήταν διαφορετική η συζήτηση αν λέγατε «οι 50 έδρες είναι πολλές, μας άρεσε καλύτερα η θέση Σκανδαλίδη για τις 40 ή δεν θέλουμε τις 40, θέλουμε τις 30 ή θέλουμε να τις κλιμακώσουμε, ώστε να παίρνει 50 κάποιος αν έχει πάρει ένα μεγαλύτερο ποσοστό». Είναι μια συζήτηση αυτή. Μπορεί να μην είναι η δική μας, αλλά είναι μια. Εδώ, όμως, δεν έχουμε αυτό στο τραπέζι. Εδώ εσείς λέτε ότι αυτό δεν υπάρχει, άρα πάμε στην καθαρή απλή αναλογική και με την καθαρή απλή αναλογική άντε να φτιάξουμε κυβέρνηση. Γιατί το κάνετε αυτό; Πώς θα το ξεπεράσατε; Αυτήν την αντικειμενική δυσκολία δεν μπορεί να μην τη βλέπετε.

Έρχομαι να θέσω και ένα άλλο ερώτημα. Για ένα κόμμα, το οποίο υπερασπίζεται – υποθέτω – ιδεολογικές ταυτότητες, έστω εν τη ευρεία έννοια, δηλαδή ότι, σε τελευταία ανάλυση, εξακολουθεί να έχει ένα νόημα να μιλάμε για συντηρητικές πολιτικές, να μιλάμε για αριστερές πολιτικές, να μιλάμε για δεξιές πολιτικές, έχει ένα νόημα αυτό; Πώς ακριβώς θα βγάλετε άκρη με τα τέσσερα κόμματα; Τι είδους κυβέρνηση είναι αυτή; Τι ταυτότητα θα έχει; Ποιο είναι το πρόσημό της; Πώς θα χτίσει τα χαρακτηριστικά της. Άρα, λοιπόν, στην πραγματικότητα, νομοθετείτε κάτι το οποίο ξέρετε ότι είναι εξαρχής υπονομευμένο. Γιατί το κάνετε αυτό; Δεν τα ξέρετε αυτά τα επιχειρήματα; Είναι δύσκολο να τα σκεφτείτε; Ο Υπουργός τα τόνισε πλείστες όσες φορές σε δημόσιες παρουσίες. Προφανώς, τα γνωρίζει. Υποθέτω ότι και στον εσωτερικό σας διάλογο θα τα υπερασπίστηκε. Τώρα έρχεστε και κάνετε κάτι διαφορετικό. Για ποιον λόγο;

Προφανώς, το κάνετε γιατί έχετε ξεκαθαρίσει τα εξής πράγματα μέσα σας. Πρώτον, χάνετε κατά κράτος. Δεύτερον, είναι χωρίς επιστροφή ο δρόμος αυτός. Τρίτον, χάνοντας την ηγεμονία σας, πλέον αγωνιάτε για το ρόλο σας εν συνεχεία. Προσέξτε, επειδή άκουσα κάτι για τον κακό δικομματισμό, ο κακός δικομματισμός, αφού ταλαιπωρηθεί η χώρα με τον τρόπο που σας περιέγραψα, στην καλύτερη περίπτωση θα εξελιχθεί σε διπολισμό, αν όλα πάνε καλά. Γιατί, αν όλα πάνε κακά, στην πραγματικότητα, θα έχουμε μακρές περιόδους ακυβερνησίας. Μιλήσατε για τα ζητήματα της αυτοδυναμίας, εμείς δεν μιλάμε γι’ αυτό, εμείς μιλάμε για την ανάγκη συγκρότησης σταθερών κυβερνήσεων, για την ανάγκη συγκρότησης κυβερνήσεων που να μπορούν να κυβερνήσουν και να μπορούν να υλοποιήσουν συγκεκριμένα προγράμματα. Γι’ αυτό τον λόγο, είναι προφανές ότι καταψηφίζουμε κι αυτό.

Επιτρέψτε μου να διευκρινίσω κάτι. Φαίνεται -και θέλω να το λύσουμε αυτό- ότι το άρθρο 2, έτσι όπως είναι διατυπωμένο, δεν έχω δει την αναδιατύπωσή του, δεν φαίνεται να έχει μέσα το όριο του 3%. Το όριο του 3% εμπεριέχεται στο άρθρο αυτό στη διατύπωση που λέει «για τον καθορισμό των εδρών που δικαιούται κάθε εκλογικός σχηματισμός, το σύνολο των ψήφων που συγκέντρωσε στην επικράτεια πολλαπλασιάζεται με τον αριθμό 300. Το γινόμενό του διαιρείται με το άθροισμα των εγκύρων ψηφοδελτίων που συγκέντρωσαν στην επικράτεια όσοι σχηματισμοί συμμετέχουν στην κατανομή των εδρών».

Εδώ, σε αυτή τη διατύπωση, υπάρχει το όριο του 3%. Να αποσαφηνίσω τη δική μας κατανόηση για ορισμένα νομικά ζητήματα. Είναι προφανές ότι, με βάση το άρθρο 54 παρ. 1 του Συντάγματος, το εκλογικό σύστημα και οι εκλογικές περιφέρειες, εδώ το εκλογικό σύστημα, γιατί δεν έχουμε ρύθμιση εκλογικών περιφερειών, ορίζονται με νόμο που ισχύει από τις μεθεπόμενες εκλογές. Άρα, έχουμε νόμο που ψηφίζεται με τη συνήθη σχετική πλειοψηφία στη Βουλή και ισχύει από τις μεθεπόμενες εκλογές.

Ο νόμος αυτός μπορεί όλα του τα άρθρα να πάρουν τη σχετική πλειοψηφία, εκτός και αν προβλέπεται η ισχύς του άμεσα από τις επόμενες εκλογές με ρητή διάταξη που ψηφίζεται από την πλειοψηφία των 2/3 του όλου αριθμού των βουλευτών. Αυτή η διάταξη εν προκειμένω, είναι το άρθρο 4. Αυτή η διάταξη είναι που πρέπει να ψηφιστεί με τα 2/3. Μιλώ με την παλαιά ρύθμιση, τώρα λέτε έχει αλλάξει, δεν έχω δει την τροπολογία, ήρθε τώρα, επομένως, μιλώ με αυτά που έχω εγώ στα χέρια μου. Επομένως, αυτό είναι το άρθρο που πρέπει να ψηφιστεί παραπάνω.

Η Νέα Δημοκρατία, στη συζήτηση για τον εκλογικό νόμο, δεν προσήλθε αρνητικά. Συναντήθηκε ο Αρχηγός της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης με τον κ. Πρωθυπουργό και συζήτησαν για το θέμα αυτό και θέσαμε δύο ζητήματα. Θέσαμε το ζήτημα της κατάτμησης των μεγάλων εκλογικών περιφερειών και δεν ακούω γιατί δεν υπάρχει συμφωνία σε αυτό, γιατί δεν φέρνετε αυτό, στο οποίο θα μπορούσε να υπάρξει συμφωνία.

Θέσαμε, επίσης, το ζήτημα της ψήφου των Ελλήνων που κατοικούν εκτός Ελλάδος. Δεν καταλαβαίνω και γι’ αυτό γιατί δεν αξιοποιείται η ευρύτερη συμφωνία που υπάρχει. Αντί να φέρετε ως εκλογικό σύστημα αυτά στα οποία φαίνεται να υπάρχει ευρεία συμφωνία, επιλέγετε να φέρετε ως εκλογικό σύστημα αυτά που ουσιαστικά διαμορφώνουν προϋποθέσεις βαθύτερης πολιτικής σύγκρουσης. Και αυτό το νομοσχέδιο εντάσσεται στη σειρά των καταστροφικών πολιτικών που έχετε υιοθετήσει όλο το τελευταίο χρονικό διάστημα. Και αυτό το νομοσχέδιο, δεν το συζητάμε για τις 200 ψήφους, έχει αποχαιρετιστεί αυτό, πάμε παρακάτω, αλλά ακόμα και για την απλή νομοθέτησή του, η δέσμευση της Νέας Δημοκρατίας, είναι ότι στις επόμενες εκλογές θα επιτύχει τέτοιες πλειοψηφίες, ώστε να το καταργήσει άμεσα χωρίς να εφαρμοστεί ποτέ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής) : Να υπενθυμίσω και πάλι, την Τρίτη 12.7.2016 ώρα 18.00΄, είναι η δεύτερη συνεδρίαση και την Τετάρτη 13.7.2016 στις 17.00΄, είναι η τρίτη συνεδρίαση (β΄ ανάγνωση), όπως αποφασίσαμε ομόφωνα.

Τον λόγο έχει ο κ. Λαγός.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΓΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου - Χρυσή Αυγή): Συζητάμε, λοιπόν, σήμερα εδώ πέρα, την προσπάθεια αλλαγής του υφισταμένου εκλογικού νόμου και η κουβέντα που κάνουμε είναι κατά πόσο αυτό είναι δημοκρατικό, κατά πόσο πρέπει να συζητήσουμε γι’ αυτά τα ζητήματα για να εκφραστεί η λαϊκή κυριαρχία και να μπορέσει να λειτουργήσει το Κοινοβούλιο ακόμα πιο σωστά. Θα διαβάσω, λοιπόν, εδώ πέρα μέσα από το σχέδιο νόμου που έχει κατατεθεί «Η ανάδειξη του Εθνικού Κοινοβουλίου συνιστά κορυφαία δημοκρατική διαδικασία και υψίστης σημασίας πολιτειακή λειτουργία, καθώς αποτελεί τον κυριότερο τρόπο εκδήλωσης της αρχής της λαϊκής κυριαρχίας και του χαρακτήρα του εκλογικού σώματος ως άμεσου οργάνου του Κράτους». Εν συνεχεία, πιο κάτω αναφέρει χαρακτηριστικά ότι «κυρίως μετά από το 2008, το κυρίαρχο αίτημα που διατυπώθηκε από χιλιάδες πολίτες στην Ελλάδα και άλλες χώρες της Ευρώπης και του κόσμου ήταν αυτό για περισσότερη και για πραγματική δημοκρατία» και τελειώνοντας κάποιες από τις επισημάνσεις μου κάτω, αναφέρει ότι «πρέπει να εκφράζονται εντός με δημοκρατικά δίκαιο τρόπο όλες οι απόψεις και οι πολιτικές αποχρώσεις, ενώ ταυτόχρονα διορθώνονται ασάφειες του ισχύοντος εκλογικού νόμου».

Αυτά λέει, λοιπόν, η Κυβέρνηση, γι' αυτό θέλει να φέρει αυτόν τον εκλογικό νόμο. Για να υπάρχει, λοιπόν, δημοκρατία, λαϊκή κυριαρχία και όλα τα συναφή. Αυτά είναι πολύ εύκολο να τα λέτε, κύριε Υπουργέ και η κυβέρνησή σας, όμως, είναι πολύ δύσκολο τελικά, από ό,τι αποδεικνύεται να τα εφαρμόζετε. Και γιατί είναι δύσκολο να τα εφαρμόζετε; Κατ’ αρχήν ξεκινάμε ότι εσείς που είστε πολύ της δημοκρατίας και σέβεστε τις απόψεις του ελληνικού λαού, πήρατε ένα δημοψήφισμα πέρυσι το καλοκαίρι με 62% «όχι» και το μετατρέψατε μετά από δύο ημέρες σε 62% «ναι». Εσείς που σέβεστε τις αποφάσεις του ελληνικού λαού. Επίσης, εσείς που σέβεστε τις αποφάσεις του ελληνικού λαού, η συγκυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ και των ΑΝΕΛ και η προηγούμενη κυβέρνηση της Ν.Δ. και του ΠΑ.ΣΟ.Κ., έχετε αποφασίσει «ετσιθελικά» –δημοκρατικά; «Ετσιθελικά»; Αποφασίστε τι είναι. Εμείς λέμε «ετσιθελικά». Εσείς το λέτε ότι είναι δημοκρατικά, χωρίς να είναι δημοκρατικά- ότι η τρίτη πολιτική δύναμη στην πατρίδα μας, που είτε το θέλετε είτε δεν το θέλετε είναι η Χρυσή Αυγή, που έχει ψηφιστεί από τον ελληνικό λαό σε μια σειρά εκλογικών αναμετρήσεων τρίτη πολιτική δύναμη, δεν δικαιούται να εκπροσωπείται στο Ελληνικό Κοινοβούλιο στη θέση του Αντιπροέδρου. Δημοκρατικό είναι και αυτό; Άρα, μη χρησιμοποιείτε λέξεις που δεν μπορείτε να τις εφαρμόσετε και να τις κάνετε πράξη.

Εσείς αποφασίσατε, λοιπόν, ότι η τρίτη πολιτική δύναμη δεν μπορεί να έχει Αντιπρόεδρο στο Ελληνικό Κοινοβούλιο, αλλά μπορεί να έχει η έκτη πολιτική δύναμη και αυτό εσείς το ονομάζετε δημοκρατία και έρχεστε, λοιπόν, εσείς εδώ πέρα όλοι τώρα μαζί, να μας μιλήσετε για δημοκρατία, όταν το πρόβλημα σας δεν έχει να κάνει με δημοκρατία και πώς αυτή θα εφαρμοστεί, γιατί εσείς αυτό που πιστεύετε είναι να κάνετε αυτό που θέλετε εσείς. Και εδώ είναι το μεγάλο ζητούμενο ότι εδώ -το ξαναείπαμε- στο Ελληνικό Κοινοβούλιο δεν είναι το σπίτι σας, δεν είναι εδώ που μπορείτε να αποφασίζετε όπως εσείς θέλετε, αλλά πρέπει να εφαρμόζετε αυτά που αποφασίζει ο ελληνικός λαός και αν κάποια στιγμή σε κάποιον από εσάς σας δώσει το δικαίωμα να κυβερνήσετε, εκεί θα αποδείξετε και αποδεικνύετε καθημερινά κατά πόσον σέβεστε όλα αυτά που λέτε ότι πρεσβεύετε και εδώ βλέπω ότι δεν τηρείτε τίποτα από όλα αυτά.

Πείτε μας, λοιπόν, εσείς, γιατί να πιστέψουμε τώρα την κυβέρνησή σας ότι ενδιαφέρεστε για τη δημοκρατία, όταν εδώ σας λέμε συνεχόμενα παραδείγματα στα οποία δεν εφαρμόζεται η δημοκρατία που εσείς λέτε, αλλά μια δημοκρατία, η οποία είναι σύμφωνη με τα δικά σας δεδομένα. Όπου σας βολεύει είστε δημοκράτες, ό,τι σας ευνοεί είναι δημοκρατικό και ό,τι δεν σας ευνοεί και ό,τι είναι εις βάρος σας, είναι φασιστικό και είναι αντιδημοκρατικό. Ποιος σας έχει δώσει το δικαίωμα αυτό; Ποιος σας το έδωσε;

Και ακόμη προηγουμένως, λοιπόν, τον Εισηγητή της Ν.Δ. να μας λέει ότι φοβάται μη τυχόν και η πατρίδα μας, η χώρα μας, δεν κυβερνηθεί με αυτόν τον εκλογικό νόμο, εάν τυχόν και περάσει με τις 200 ψήφους και ότι φοβάται ότι θα υπάρχει ακυβερνησία, γιατί τέσσερα κόμματα με διαφορετικές ιδεολογίες, με διαφορετικές αντιλήψεις, θα πρέπει να συγκυβερνήσουν. Μα νομίζω ότι εδώ κάνουμε πλέον πλάκα. Ποιες είναι οι διαφορετικές ιδεολογίες που υπάρχουν; Μήπως είναι κάποιες ταμπέλες που έχετε βάλει όλοι σας εδώ, για να δείχνετε ότι έχετε κάτι διαφορετικό, αλλά στην ουσία να εφαρμόζετε ακριβώς τα ίδια; Και εδώ να καταλήξουμε και να πούμε ότι μην ανησυχείτε για το αν θα κυβερνηθεί η πατρίδα ή όχι ή για το τι είδους συγκυβέρνηση θα γίνει, γιατί εδώ είδαμε το μεγαλύτερο έκτρωμα που θα μπορούσε να υπάρξει, συγκυβέρνηση Ν.Δ. - ΠΑ.ΣΟ.Κ.. Οι τεράστιοι αντίπαλοι. Σαράντα πέντε χρόνια, δυστυχώς, τα ελληνικά χωριά ήταν χωρισμένα σε πράσινα και σε μπλε καφενεία. Οι μεγάλοι ιδεολογικοί αντίπαλοι της Ν.Δ. και του ΠΑ.ΣΟ.Κ., επεισόδια, ξύλο, φασαρίες και στην πορεία τι είδαμε; Ότι Ν.Δ. και ΠΑ.ΣΟ.Κ. ενώθηκαν σε σάρκα μία και κυβέρνησαν και έκαναν αυτά που τους λέγανε οι διεθνείς τοκογλύφοι. Το κάνανε μια χαρά.

Οπότε, λοιπόν, μη φοβάστε. Αφού έγινε αυτό το έκτρωμα, ακολούθησε και ένα άλλο δεύτερο, μικρότερο, ΣΥΡΙΖΑ, οι απάτριδες, οι άθρησκοι, οι υπέρ των ανοικτών συνόρων, με τους πατριώτες ΑΝΕΛ, που υποστηρίζουν ότι είναι εθνικιστές. Εδώ, γελάνε και οι πέτρες. Δεν σας ενώνει τίποτα άλλο και δεν σας χωρίζει τίποτα άλλο παρά μόνο η εξουσία, το πώς θα καταφέρετε να βρεθείτε σε κυβερνητικά έδρανα. Οπότε μην ανησυχείτε, θα βρεθούν και 4 Κόμματα και 5 Κόμματα και 7 Κόμματα, που θα συγκυβερνήσετε, δεν υπάρχουν διαφορές.

Άλλωστε, η Ελλάδα δεν έχει πρόβλημα, όπως την έχετε φέρει εσείς το όλα σ’ αυτό το σημείο, να μην κυβερνηθεί. Η Ελλάδα κυβερνάται από τους τοκογλύφους της Ευρώπης, δεν κυβερνάται από εσάς, αυτό το ξέρουμε πολύ καλά. Δεν έχετε κανένα δικαίωμα, δεν έχετε καμία δικαιοδοσία, να εφαρμόσετε τον οποιοδήποτε νομό, να θεσμοθετείτε, εάν δεν έχετε πάρει την έγκριση της Μέρκελ και των διεθνών τοκογλύφων. Άρα, μη φοβάστε, κυβερνάται η πατρίδα, έτσι όπως τα καταφέρατε με εντολές άνωθεν. Το μόνο που έχετε να κάνετε εσείς, είναι να τα βρείτε φρόνημα και ωραία και να μοιραστείτε την καρέκλα σας.

Αυτό προσπαθεί, να σώσει τώρα ο ΣΥΡΙΖΑ με τον εκλογικό νόμο αυτόν που φέρνει, να καταργήσει το μπόνους των 50 €, γιατί ξέρει πολύ καλά ότι δεν θα είναι πρώτο Κόμμα στις επόμενες εκλογές. Αυτό θέλει να σώσει η Ν.Δ., γιατί ξέρει ότι, χωρίς το μπόνους των 50 εδρών, δεν μπορεί να κυβερνήσει και εκεί γίνεται όλο το παιχνίδι. Δεν είναι ούτε τα δημοκρατικά σας αισθήματα, ούτε οι απόψεις σας για το πώς πρέπει να διοικηθεί η πατρίδα μας. Είναι το πώς θα επιβιώσει το κάθε Κόμμα, πώς θα καταφέρει να επικρατήσει. Αυτή είναι η διαδικασία όλη.

Επαναλαμβάνω και πάλι ότι εδώ βλέπουμε να έχουν γίνει σημεία και τέρατα. Άρα, δεν έχει να κάνει τίποτα μ’ αυτό. Δεν θέλετε και δεν εκφράζετε τη δημοκρατία κι αυτό αποδεικνύεται. Αποδεικνύεται απ’ το ότι την τρίτη πολιτική δύναμη της χώρας την έχετε εσείς στο περιθώριο μέσα στο Ελληνικό Κοινοβούλιο, όμως, δεν μας έχει καθόλου στο περιθώριο ο ελληνικός λαός και όπου πηγαίνει η Χρυσή Αυγή και αυτά τα οποία λέει η Χρυσή Αυγή γίνονται δεκτά με ενθουσιασμό απ’ τον κόσμο. Εάν μας δινόταν η δυνατότητα οι απόψεις μας αυτές ν’ ακουστούν, εάν μας δινόταν η δυνατότητα να εκπροσωπηθούμε όπως θα έπρεπε να εκπροσωπούμαστε σαν μια μεγάλη πολιτική δύναμη, είτε στους τηλεοπτικούς σταθμούς, είτε στις εφημερίδες τις οποίες εσείς ελέγχετε και με τις οποίες εσείς έχετε άμεσες επαφές, τότε, φυσικά, η δύναμη της Χρυσής Αυγής δε θα ήταν αυτή, θα ήταν πολύ μεγαλύτερη, όπως και θα είναι στις επόμενες εκλογές πολύ μεγαλύτερη και το ξέρετε πολύ καλά.

Εδώ, λοιπόν, ερχόμαστε, να δούμε τις δύο Κυβερνήσεις, που υπήρξαν τα τελευταία χρόνια, πόσο δημοκρατικές ήταν. Η μία δημοκρατικά αποκλείει τη Χρυσή Αυγή και απ’ τον κοινοβουλευτικό έλεγχο, γιατί, πριν από λίγες μέρες, κάναμε ερωτήσεις και είδαμε ότι πάνω από 350 ερωτήσεις της Χρυσής Αυγής, γραπτές ερωτήσεις που έχουμε καταθέσει, δεν έχουν απαντηθεί και ούτε θ’ απαντηθούν, γιατί η Κυβέρνηση δεν έχει ν’ απαντήσει πάνω σ’ αυτά και, πραγματικά, ρεζιλεύεται όταν μας δίνει κάτι απαντήσεις, οι οποίες δε γίνονται πιστευτές ούτε σε παιδάκια πέντε ετών.

Από την άλλη, επίσης, έχουμε την Κυβέρνηση αυτή, η οποία μιλάει με την 6η πολιτική δύναμη, μιλάει με την 7η πολιτική δύναμη, μιλάει με την 8η πολιτική δύναμη, αλλά με την 3η πολιτική δύναμη δεν μιλάει, με τον αρχηγό της Χρυσής Αυγής, τον Νίκο τον Μιχαλολιάκο δε τον καλεί, να μιλήσει και να του πει τις απόψεις.

Σας λέω και πάλι, ποιος σας δίνει το δικαίωμα να το κάνετε αυτό και πώς εσείς εξαιρείτε 400.000 Ελλήνων πολιτών, που ψηφίζουν Χρυσή Αυγή και στις επόμενες εκλογές θα είναι πολλοί περισσότεροι; Πώς εσείς τους αποκλείετε αυτούς τους ανθρώπους και πώς εσείς έχετε το θράσος να μιλάτε για δημοκρατία, λοιπόν; Πώς; Είστε η χειρότερη μορφή φασισμού που υπάρχει. Έχετε πάρει λέξεις που σας αρέσουν και μας το παίζετε Δημοκράτες, ενώ δεν πιστεύετε σε τίποτα απ’ αυτά. Αυτή, λοιπόν, είναι η Κυβέρνηση.

Πάμε στην Αξιωματική Αντιπολίτευση, η οποία ήταν Κυβέρνηση. Αυτοί, λοιπόν, «δημοκρατικά» έβαλαν στη φυλακή την τρίτη πολιτική δύναμη. «Δημοκρατικά» έβαλαν τον αρχηγό και τους βουλευτές της Χρυσής Αυγής στη φυλακή. Αυτή είναι η δημοκρατία που υπάρχει στην Ελλάδα. Όταν, στην πορεία, αποδείχθηκε ότι κανείς βουλευτής και ο Αρχηγός δεν έχει καμία σχέση με οτιδήποτε μας καταλογίζατε, εκεί σταματάμε, δεν έχουμε να πούμε τίποτα, πάμε σε άλλες κουβέντες.

Φωνάζουν κάποιοι από εδώ πέρα, όταν υπάρχει μια πολιτική αντιπαράθεση με μας και με κάποιους άλλους και λένε «δολοφόνοι, φασίστας, ναζί». Ποιοι; Εμείς, είμαστε όλα αυτά, έτσι; Εμείς, που έχουμε πάει φυλακή, χωρίς να υπάρχει κανένας λόγος και καμία αιτία από εσάς τους «δημοκράτες». Αυτή είναι η «δημοκρατία» σας κι εμείς είμαστε, λοιπόν, οι «φασίστες». Είμαστε εμείς «φασίστες», που περάσαμε 18 μήνες φυλακή, χωρίς να έχουμε κάνει τίποτα, μόνο και μόνο γιατί τα ποσοστά μας ήταν υψηλά και αυτά τα πράγματα αποδείχθηκαν σε βίντεο, τα οποία δημοσιεύτηκαν, αποδείχθηκαν σε κουβέντες οι οποίες έγιναν κι εσείς, της Κυβέρνησης, και οι τότε και οι τώρα δεν είχε κανείς την ευθιξία να πάρει αυτό το βίντεο, να φωνάξει αυτόν τον άνθρωπο στη δικαιοσύνη και να δούμε, εάν αυτά που λέει μέσα είναι αλήθεια, είναι ψέματα, είναι η φαντασία του, εξυπηρετεί κάτι. Να δούμε, γιατί τα είπε αυτά αυτός ο άνθρωπος. Αλλά, ξέρατε πολύ καλά όλοι σας τότε και το ξέρετε και τώρα ότι αν υπάρξει ανεξάρτητη δικαιοσύνη στην πατρίδα μας, εάν κάποιοι ασχοληθούν κάποτε με την υπόθεση αυτή, πολλά στελέχη της τότε κυβερνήσεως και ο Πρωθυπουργός ακόμα πρέπει να περάσουν το κατώφλι των φυλακών. Γιατί, αυτά που έκαναν ήταν αδιανόητα. Και σε όλο αυτό, λοιπόν, το αίσχος που επικράτησε, εμείς δεν ακούσαμε καμία δημοκρατική δύναμη να φωνάζει και τα λέει ότι ναι, εμείς διαφωνούμε πολιτικά με τους χρυσαυγήτες, όμως, αυτό που γίνεται εδώ είναι απαράδεκτο. Αυτό δεν το είπε κανείς σας. Και δεν το είπε κανείς σας γιατί η εμπάθειά σας είναι πολύ μεγαλύτερη από τα δήθεν δημοκρατικά σας αισθήματα.

Η εμπάθειά σας είναι τεράστια απέναντι στη Χρυσή Αυγή, γιατί η Χρυσή Αυγή αποδείχτηκε ότι δεν εξυπηρετεί κανενός συμφέροντα. Απεναντίας, πολεμάει τα συμφέροντα και μάχεται για τον ελληνικό λαό και γι' αυτό τον λόγο είμαστε αποκλεισμένοι από όλους. Γι' αυτό τον λόγο, θα συνεχίσουμε να είμαστε και είναι μεγάλη μας τιμή, φυσικά, αυτή, γιατί εμείς έτσι θέλουμε να συνεχίσουμε. Εμείς θέλουμε να μας συμπαθεί ο ελληνικός λαός, να μας ψηφίζει γι' αυτό που είμαστε και όχι γι’ αυτά που θα νόμιζε ότι είμαστε.

Στον εκλογικό νόμο, λοιπόν, δεν υπάρχει κανένα δημοκρατικό ψήγμα ευαισθησίας, υπάρχουν μόνο συμφέροντα, τα οποία θέλει η κυβέρνηση να περάσει και η αντιπολίτευση να μη περάσει και θα σταθούμε σε κάτι πολύ σημαντικό: Δεν είναι δυνατόν να ψηφίζει ο κάθε λαθρομετανάστης που ήρθε παράνομα στην πατρίδα μας, να του δίνετε ιθαγένεια, να του δίνετε bonus, να του δίνετε σπίτια, να του δίνετε επιδόματα, να του δίνετε τα πάντα και στο τέλος να του λέτε ψήφισε κιόλας και οι Έλληνες της ομογένειας να μην έχουν το δικαίωμα να ψηφίσουν. Πού ακούστηκε αυτό;

Θέλετε τώρα να ψηφίσουν παιδιά 16 και 17 ετών. Θα το συζητήσουμε στην Ολομέλεια αυτό.

Θέλετε να ψηφίζει ο κάθε λαθρομετανάστης που έχει περάσει και έχει μείνει τρία χρόνια στην πατρίδα μας, αλλά αυτούς που διώξατε εσείς, οι κυβερνήσεις αυτές των τελευταίων χρόνων, που τους κάνατε και πήγαν στο εξωτερικό και που ανέρχονται, την τελευταία πενταετία, τουλάχιστον, γύρω στις 450.000 Ελλήνων, ανθρώπων σπουδαγμένων, ανθρώπων που είναι μορφωμένοι, ανθρώπων οι οποίοι αγαπάνε την πατρίδα τους κι έφυγαν αναγκαστικά και όχι γιατί το ήθελαν, γι’ αυτούς τους 450.000 ανθρώπους και, φυσικά, όσους προϋπήρχαν που έχουν φύγει από παλιότερα και είναι στο εξωτερικό, δεν μεριμνάτε γι’ αυτούς να μπορέσουν να ψηφίσουν.

Εδώ, είναι ένα πολύ κομβικό σημείο. Αφού, λοιπόν, είστε τόσο δημοκράτες και ψηφίζει ο κάθε τύπος από το Μπαγκλαντές που έχει έρθει στην Ελλάδα, πώς δεν ψηφίζει ο Έλληνας που έχει πάει στο εξωτερικό για να ζήσει; Αυτό είναι απαραίτητη προϋπόθεση στον νέο εκλογικό νόμο και πρέπει, κύριε Υπουργέ, να το κοιτάξετε και απορούμε πώς δεν το έχετε φέρει μέσα στο νομοσχέδιο. Πραγματικά, μας δημιουργεί μεγάλη εντύπωση. Εκτός κι εάν πιστεύετε, και καλά κάνετε και το πιστεύετε, ότι τους ανθρώπους αυτούς εσείς τους έχετε διώξει, οι άνθρωποι αυτοί δε σας συμπαθούν πολιτικά και ιδεολογικά και δεν πρόκειται να πάρετε τίποτα από εκεί σε επίπεδο ψήφων. Μόνο γι' αυτό τον λόγο μπορείτε να το κάνετε, εκδικητικά λοιπόν.

Η θέση της Χρυσής Αυγής είναι ότι θα μελετήσουμε το νομοσχέδιο, θα κοιτάξουμε μέχρι και την τελευταία μέρα ακριβώς το τι θα έρθει, γιατί είμαστε σίγουροι ότι θα συμβούν πολλές ανακατατάξεις, κι εμείς θα πράξουμε και θα ψηφίσουμε με δεδομένο και με γνώμονα το συμφέρον του ελληνικού λαού.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Σκανδαλίδης.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΚΑΝΔΑΛΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ.): Αγαπητοί συνάδελφοι, ξέρετε ότι δεν παίρνω τον λόγο συχνά, γιατί έχω την αίσθηση ότι, πολλές φορές, τα πολλά λόγια, σε μια τέτοια περίοδο, είναι φτώχεια.

Ζήτησα από το κόμμα μου να μου αναθέσει την εισήγηση σ’ αυτό το συγκεκριμένο θέμα, γιατί θέλω να κάνω μια ευρύτερη τοποθέτηση που έχει σχέση με την πορεία του πολιτικού συστήματος, αλλά και, εάν θέλετε, και την κριτική απέναντι σ' αυτή την πρόταση που έφερε η κυβέρνηση. Γι' αυτό, εγώ θα μείνω επί της αρχής και σε ό,τι αφορά τα συγκεκριμένα άρθρα, αφού από την αρχή σας πω ότι δεν διαφωνούμε με την ψήφο στα 17 και στο τέλος της τοποθέτησής μου θέλω να κάνω μια πρόταση. Θα τοποθετηθούμε στη συζήτηση επί των άρθρων.

Είναι φανερό ότι όλοι, κόμματα και πολίτες, σ’ αυτή τη χώρα αναγνωρίζουμε ότι βιώνουμε μια πολύχρονη και εντεινόμενη κρίση της πολιτικής και του πολιτικού συστήματος και ότι απαιτούνται βαθιές και ριζικές αλλαγές. Όλοι αποδεχόμαστε ότι η Ελληνική Δημοκρατία πρέπει να μπει σε καινούργια φάση ανασύνταξης και ανασυγκρότησης, νομίζω πια ότι όλα τα κόμματα αρχίσαμε να μιλάμε για μια νέα μεταπολίτευση και διάφορα άλλα πράγματα, για τέταρτη Ελληνική Δημοκρατία και ούτω καθ' εξής. Όλοι ορκιζόμαστε στην εθνική συνεννόηση, αλλά αρνούμαστε κάθε διάλογο που προωθεί θετικές συμπράξεις και συναινέσεις. Όλοι κατανοούμε ότι η κρίση της πολιτικής απεικονίζεται στην κρίση αντιπροσώπευσης των θεσμών και κυρίως τη λειτουργία του μοντέλου διακυβέρνησης, με ό,τι αυτό συνεπάγεται για το πελατειακό κράτος, την ύφεση των συμφερόντων, τις σχέσεις εξουσίας.

Κατά συνέπεια, συμφωνούμε ρητορικά και σε όλους τους τόνους ότι οποιαδήποτε προσπάθεια ανόρθωσης της χώρας ξεκινά από τις ριζικές αλλαγές στο πολιτικό σύστημα, στην ανάδειξη του πολιτικού προσωπικού, στις σχέσεις των εξουσιών και στη συνεργασία των πολιτικών δυνάμεων. Και όταν έρχεται η ώρα να προχωρήσουμε σε μια πραγματική τομή, συνήθως, ὤδινεν ὄρος καὶ ἔτεκεν μῦν. Στο πολιτικό προσκήνιο επανέρχεται πάντα ο μικροκομματικούς καιροσκοπισμός, δεν είναι πρωτοφανές το φαινόμενο, ούτε μπορεί να του χρεώσει αποκλειστικά κανείς στη σημερινή κυβέρνηση.

Το φαινόμενο αυτό είναι κατ' εξακολούθηση σε πάρα πολλές περιόδους και ασφαλώς έχει ευθύνη και το δικό μου κόμμα που, σε κάποιες περιόδους, χρησιμοποίησε και τέτοιο κριτήριο σε ό,τι αφορά τις αλλαγές που επιχειρούσε. Όμως, έχουμε μπει σε άλλη εποχή και όσο η παρούσα Βουλή και τα παρόντα Κόμματα αδυνατούν να κατανοήσουν την βουή των επερχόμενων γεγονότων, είναι φανερό ότι η χώρα δεν πρόκειται να βρει έναν δρόμο διαφορετικό από αυτόν που την οδηγεί αυτή την εποχή σε αυτό τον γνωστό δρόμο, με τα γνωστά αποτελέσματα. Αυτή είναι η πρώτη παρατήρηση.

Γιατί τι μπορεί άλλο να είναι εκτός από μικροσκοπικός μικροκομματικός καιροσκοπισμός όταν, για μια ακόμη φορά, εξαγγέλλεται, με βαρύγδουπο τρόπο, η Συνταγματική Αναθεώρηση και η αλλαγή τομή του εκλογικού νόμου. Όταν ο Πρωθυπουργός συζητά με τους Αρχηγούς των πολιτικών δυνάμεων και φαίνεται ότι υπάρχει μια γκάμα θεμάτων πάνω στην οποία θα μπορούσε να ανοίξει ένας διάλογος σοβαρός, πώς ξαφνικά γίνεται η αλλαγή και από την τομή του εκλογικού νόμου αποσυνδέονται τα δύο αλληλένδετα, όπως θα πω μετά, γεγονότα, τα δύο αλληλένδετα θέματα της Συνταγματικής Αναθεώρησης και του εκλογικού συστήματος ή εκλογικού νόμου, πώς είναι δυνατόν να αποσυνδέονται και να εμφανίζεται αυτή η πρόταση της Κυβέρνησης;

Έτσι ξαφνικά. Δεν υπάρχει χρόνος; Μα, εσείς ισχυρίζεστε ότι έρχεται σε ουδέτερο χρόνο, ότι δεν συνδέεται με τον εκλογικό κύκλο, ότι θα κυβερνήσετε μέχρι το 2019, άρα, γιατί επισπεύδετε μια διαδικασία εν μέσω συρρίκνωσης δραματικής χαμηλών συντάξεων, εν μέσω της φορολογικής λαίλαπας, εν μέσω του ανοίγματος κοινωνικού μετώπου που έρχονται το φθινόπωρο και ακούγονται σε συγκεκριμένα ονόματα. Απελευθέρωση ομαδικών απολύσεων, πλήρης αποδιάρθρωση εργασιακών σχέσεων, κατάργηση συλλογικών διαπραγματεύσεων που έρχονται στο τραπέζι, δεν λέω ότι πήραμε καμία απόφαση. Εμείς δεν αρνηθήκαμε τον διάλογο και δεν τον αρνούμαστε ούτε τώρα.

Ιδιαίτερα για τα κρίσιμα θεσμικά θέματα που αφορούν τη Δημοκρατία και το πολιτικό σύστημα, θέλουμε τον διάλογο να γίνεται και τώρα που είναι τα θέματα, δεν θεωρούμε ότι είναι απλά ένας αντιπερισπασμός, αντιπερισπασμό το θεωρείτε εσείς, εμείς το θεωρούμε ότι μπορεί να συζητηθεί, αλλά έχουμε τον χρόνο και τη δυνατότητα παράλληλα να πάμε σε μια ουσιαστική και σε βάθος συζήτηση. Επί εβδομάδες, ακούμε Υπουργούς, στελέχη του ΣΥΡΙΖΑ, κάθε λογής αξιωματούχους σε μια πανσπερμία συγκρουόμενων απόψεων. Έρχονται διάφορες απόψεις, διατυπωμένη τη γνώμη της Κυβέρνησης επί του συνόλου του ζητήματος που αφορά το εκλογικό σύστημα της χώρας και την πορεία του πολιτικού συστήματος σε σχέση με αυτό.

Γιατί, εκλογικά συστήματα δεν διαμορφώνουν μόνο οι συγκυρίες, εκλογικά συστήματα παρεμβαίνουν στη διαμορφωθεί και στη διάταξη των πολιτικών δυνάμεων, είναι μια αμφίδρομη, αν θέλετε, αλληλεπίδραση. Όταν εμφανιζόμαστε εδώ, λοιπόν, αντί να φέρετε μια πρόταση να την βάλετε σε ένα τραπέζι διαπραγματεύσεων, να συγκαλέσετε μια επιτροπή, αγαπητέ φίλε Υπουργέ, στο Υπουργείο Εσωτερικών, όπως, μέχρι το 2004, γινόταν συστηματικά, όπου, ανεξάρτητα από τις συζητήσεις που είχαν και τις απόψεις των κομμάτων για οποιαδήποτε αλλαγή που αφορούσε τη χρηματοδότηση των κομμάτων και τα εκλογικά συστήματα, τη διαφάνεια, το πόθεν έσχες, και τις εκλογικές δαπάνες, με αποκαλυπτικές συζητήσεις, μια διακομματική επιτροπή μπορούσε πάντα να αναζητήσει κοινούς τόπους, ούτως ώστε η θεσμική αλλαγή που γίνεται να έχει ένα χαρακτήρα ανεξάρτητα από τις διαφορές και την τελική ψηφοφορία που να συνθέτει κάποιες γενικές αρχές και παραδοχές και άρα να κυλά ομαλά η πολιτική ζωή της χώρας. Αντί να κάνετε αυτό και ενώ υπήρχαν διάχυτες προτάσεις αποσπασματικές, ο καθένας έλεγε το δικό του, ξαφνικά, εμφανίζεται από όλη αυτή την πανσπερμία των προτάσεων, αυτό το φτωχό νομοθέτημα που αναφέρεται, όπως είπε και ο εισηγητής της αξιωματικής αντιπολίτευσης, σε δύο αριθμούς.

Δεν αξίζει, σε αυτή τη φάση, με αυτά τα προβλήματα, αυτού του τύπου η αντιμετώπιση. Είναι φανερό ότι, απέναντι σε αυτό τον μικροκομματικό καιροσκοπισμό της κυβέρνησης, ο άλλος μονομάχος, ο επίδοξος πρωθυπουργός, τι λέει; Το είπε ο κ. Βορίδης. Μόλις αναλάβουνε, όταν θα αναλάβουνε, εάν αναλάβουνε, την κυβέρνηση, θα καταργήσουν τον συγκεκριμένο νόμο. Ο κ. Μητσοτάκης το είπε κάπως πιο κυνικά «Θα καταργήσω τον νόμο, άρα θα επαναφέρω τις 50 έδρες μπόνους». Αν αυτό δεν αποτελεί, από έναν μεταρρυθμιστή επίδοξο πρωθυπουργό, αν αυτό δεν αποτελεί μια ένδειξη μικροκομματικού καιροσκοπισμού, αν αυτό, η κατάργηση του νόμου που θα επαναφέρει όχι μόνο τις 50 έδρες αλλά και την απαγόρευση της δυνατότητας από συνασπισμούς να παίρνουν μπόνους και να κάνουν ουσιαστικά κυβερνήσεις συνεργασίας, αν αυτό δεν αποτελεί μικροκομματικό καιροσκοπισμό, τι είναι; Για να υπενθυμίσω ότι, στο όνομα της μεταρρύθμισης, υπάρχει και μια ιστορική παράδοση στη συντηρητική παράταξη, που ξεκινά από τα απολύτως πλειοψηφικά των αρχών του ’50 που προχώρησε στα καλπονοθευτικά και τριφασικά του τέλους της δεκαετία του ’50, που ξεπερνά τη βία και νοθεία του ‘61 και πάω και στα επόμενα του 17% και αν θέλετε και της λεηλασίας του δεύτερου κόμματος από την κυβέρνηση Μητσοτάκη και την απαγόρευση των συνεργασιών που θα μπορούσαν να πάρουν το μπόνους. Και τώρα πρέπει οι 50 να διαφυλαχθούν ως κόρη οφθαλμού. Ποια αυτοδυναμία και ποια κουλτούρα συναινέσεων και συνεννόησης έχει η συντηρητική παράταξη; Μακάρι, εδώ είμαστε να το αποδείξει.

Όμως, αυτή τη στιγμή, από τώρα το λέμε ότι οποιαδήποτε προσπάθεια να επαναφερθεί στο παλαιότερο σύστημα, δηλαδή του 50 μπόνους και όλη αυτή τη διαδικασία της απαγόρευσης και των συνασπισμών να μπορούν να κάνουν οι κυβερνήσεις συνεργασίας σε μια εποχή που επιβάλλονται αυτές οι κυβερνήσεις, νομίζω ότι πρέπει να βρει τους πάντες αντίθετους, σε κάθε περίπτωση. Θα διερωτηθεί κάποιος, τι 40 τι 50;. Μα, είναι πολύ απλά τα πράγματα. Με το 50, σου αρκεί ένα 35 με 36% για αυτοδυναμία. Με το 40, σου χρειάζεται 40% και 41%. Με το 30, σου χρειάζεται 42% με 43% τουλάχιστον. Δεν είναι δυνατόν όλα τα πράγματα να μπαίνουν στο ίδιο τσουβάλι και να γίνεται μια συζήτηση επί δικαίων και αδίκων και, κάτω από τους αθώους αριθμούς που δεν δείχνουν μεγάλες διαφορές στην εικόνα τους, να εμφανίζεται μια τεράστια διαφορά που έχει σχέση με την ενίσχυση και την κατάργηση της αναλογικότητας του συστήματος. Άρα, λοιπόν, εδώ έχουμε μια στάση που δεν τιμά τη σημερινή πολιτική συγκυρία.

Πάω στο επόμενο σημείο. Ας μπούμε λίγο επί της ουσίας. Ερώτημα. Τι χρειάζεται η χώρα; Αλλαγή εκλογικού νόμου ή ριζική αλλαγή του εκλογικού συστήματος; Άλλο είναι ο εκλογικός νόμος και άλλο είναι το εκλογικό σύστημα. Η κρίση αντιπροσώπευσης και το αδιέξοδο του μοντέλου διακυβέρνησης, όλοι παραδεχόμαστε σιγά σιγά, ότι προυπήρξε της οικονομικής κρίσης. Μιλάμε για πολλά χρόνια που φράκαρε το σύστημα.

Δεν είναι τυχαίο, θέλω να το υπενθυμίσω, ότι το 30 μπόνους, η κατάτμηση των Περιφερειών, η διπλή κάλπη, η αντιστοίχιση με τη διοικητική δομή της χώρας με Βουλευτές της Περιφέρειας και Βουλευτές ελάσσονος Περιφέρειας, ήταν πρόταση του 2003, ήταν πρόταση που συζητήθηκε στο τότε Υπουργικό Συμβούλιο, με 30 έδρες μπόνους, που εγκρίθηκε το μεσημέρι και το βράδυ αναιρέθηκε, καταρχήν, και από την Κοινοβουλευτική Ομάδα του ΠΑ.ΣΟ.Κ., αλλά και τις άλλες κοινοβουλευτικές ομάδες, διότι πού να τολμήσεις να μιλήσεις εκείνη την εποχή για διάσπαση της Β΄ Αθήνας, με τους βαρόνους και όλους τους άλλους Βουλευτές, που εκλεγόντουσαν.

Σας λέω ότι αυτή η πρόταση, που τώρα επανέρχεται από την Πρόεδρο του ΠΑ.ΣΟ.Κ., σε πέντε σημεία, που είναι απολύτως φυσιολογικά και συμπληρωμένα - γιατί αφορά και θα μιλήσω για τους ομογενείς – για την πρόταση αυτή. Τώρα που επανέρχεται, είμαστε στο 2016. Από το 2003 μέχρι το 2016, το 30 έγινε σ' ένα βράδυ 40, έμεινε «κολοβό», διότι δεν πέρασε η υπόθεση της κατάτμησης των Περιφερειών, έρχεται η Κυβέρνηση της Ν.Δ. και αμέσως κάνει το μπόνους 50 και καταργεί τη δυνατότητα των συνασπισμών.

Αυτό, λοιπόν, όσο συνεχίζεται το γαϊτανάκι, δεν θα θέλαμε να έρθει ο κ. Τσίπρας και έπρεπε να ψηφίσουμε κάτι άλλο, μια απλούστερη αναλογική, δεν θα θέλουμε να έρθει, τώρα, ο κ. Μητσοτάκης και ψηφίζουμε μια απλούστερη αναλογική, εν πάση περιπτώσει, θέλουμε να αντιμετωπίσουμε το πολιτικό πρόβλημα της χώρας;

Είσαστε μια Κυβέρνηση που διατείνεστε ότι είσαστε προοδευτική και Κυβέρνηση της Αριστεράς, οφείλετε να πάρετε θέση στο μεγάλο ζήτημα των αλλαγών και των μεταρρυθμίσεων στο πολιτικό σύστημα και όχι στα φληναφήματα και στις επιμέρους, σκόπιμες, ελάχιστες και εντελώς κοντόφθαλμες πια, στην κρίση που ζούμε, επιλογές.

Θέλω, λοιπόν, να σας πω ότι εγώ δεν είμαι από αυτούς που θεωρούν ότι εκλογικός νόμος είναι κάτι θέσφατο, φετίχ, που δεν αλλάζει ποτέ, ότι πρέπει να έχουμε ένα σύστημα σε όλες τις περιόδους και σε όλες τις εποχές. Άλλες οι συνθήκες, άλλες οι ανάγκες.

Για παράδειγμα, είναι πώς εμφανίζεται σήμερα η ανάγκη για ένα κατώφλι στο μπόνους, γιατί ήταν πάρα πολύ φανερό, ότι τότε τα κόμματα, ήταν τα δύο, που έπαιρναν περίπου το 40% με 45%, από 35% μέχρι 45% και ήταν φανερό, ότι ήταν άλλος ο συσχετισμός δύναμης.

Εγώ λέω το εξής, όμως, οι πάγιες αρχές λέγαμε από τότε και το λέμε συνέχεια, αλλά δεν το εφαρμόζουμε, ότι «συνδέονται με τη συνταγματική τάξη της χώρας». Μιλάμε για αναλογικά συστήματα και όχι πλειοψηφικά. Μιλάμε για το ζήτημα των προκριματικών εκλογών της ανάδειξης των υποψηφίων. Μιλάμε για το ζήτημα της εσωκομματικής δημοκρατίας, της διαφάνειας και του ελέγχου. Μιλάμε για το ζήτημα των κανόνων της ανάδειξης του πολιτικού προσωπικού, που δεν υπάρχουν και δημιουργούν την αίσθηση ότι, ενώ ανανεώνεται η Βουλή με τεράστια ποσοστά σε κάθε κοινοβουλευτική περίοδο, να μην αντιστοιχεί αντίθετα ένα πολιτικό δυναμικό, το οποίο θα μπορούσε να δώσει μια καινούργια αίσθηση και διάθεση στην προοδευτική κατεύθυνση της χώρας. Μιλάμε για αντιστοίχιση με τις διοικητικές διαιρέσεις. Είναι το πρωτοφανές φαινόμενο, αλλού αποφασίζεται η ανάπτυξη, αλλού αποφασίζεται η διοίκηση και αλλού αποφασίζεται η εκπροσώπηση των αντιπροσώπων του έθνους.

Γιατί δεν μπορούμε όλα αυτά να τα βάλουμε σε μια κανονική δημοκρατία και να δώσουμε μια συνολική και συλλήβδην απάντηση, που να έχει σχέση με την νέα εποχή, που. όλοι ισχυριζόμαστε, ότι θα πρέπει να μπει η χώρα.

Θα μπορούσε να γίνει αυτό αν η Κυβέρνηση το εννοούσε σοβαρά, δηλαδή, τη συνταγματική αναθεώρηση και να φέρει μια πιο ολοκληρωμένη πρόταση.

Σήμερα, λοιπόν, αντί να ζήσουμε αυτή τη συζήτηση, ο τρόπος που έφτασε στη Βουλή η πρόταση και η τελική απόφαση της Κυβέρνησης, ανατρέπει κάθε πολιτικό πλαίσιο συναίνεσης και αδυνατεί να συγκεντρώσει από το Σύνταγμα επιβαλλόμενες πλειοψηφίες. Αντίθετα, καθιστά ρυθμιστικό παράγοντα τη Χρυσή Αυγή, σε ένα κορυφαίο ζήτημα δημοκρατίας.

Εμείς πιστεύουμε ότι ο Πρόεδρος της Κυβέρνησης, όταν είπε στην Πρόεδρο του ΠΑ.ΣΟ.Κ. ότι αν βρισκόταν μια συμφωνία με τον κ. Μητσοτάκη, - το είπε και δημόσια η κυρία Γεννηματά και γι' αυτό το λέω, διαφορετικά δεν θα το έλεγα - την κυρία Γεννηματά και τον κ. Θεοδωράκη, θα μπορούσε να συζητήσει μια κοινή πρόταση, θα ήταν ένα πάρα πολύ μεγάλο βήμα μπροστά.

Εγώ, λοιπόν, λέω και καταλήγω, ότι εμείς θα ψηφίσουμε «όχι» επί της αρχής για το μικροκομματικό καιροσκοπισμό, για την αποσπασματική μονομερή, ατελέσφορη και συγκυριακή αντιμετώπιση τέτοιου κορυφαίου ζητήματος, για τη διαδικασία που οξύνει την πόλωση ενώ θα μπορούσε από αυτό το θέμα να ξεκινήσει μια εθνική συνεννόηση. Προτείνουμε να αποσύρει ο Υπουργός τη συγκεκριμένη πρόταση και να γίνει στο Υπουργείο Εσωτερικών μία σταθερή διακομματική επιτροπή, η οποία να είναι υψηλού κύρους και να φέρει για συζήτηση μια πρόταση με επεξεργασία που να αναφέρεται και στα πέντε σημεία, στους ομογενείς, στην κατάτμηση των περιφερειών κ.λπ..

Εδώ, να σας πω για τους ομογενείς όπου εγκρίναμε την επιστολική ψήφο με την Συνταγματική Αναθεώρηση του 2001 - οι τότε κυβερνήσεις το θυμούνται - και αντί να κάνουμε μια στοιχειώδη καταγραφή, φτιάξαμε τους καταλόγους των ετεροδημοτών που θα ψηφίσουν εδώ, δηλαδή αντικαταστήσαμε τα δημοτολόγια, τους παλιούς εκλογικούς καταλόγους και φυσικά ενώ είχαμε τα δημοτολόγια δεν αλλάξαμε στο Σύνταγμα, τη διάκριση νόμιμου και πραγματικού πληθυσμού. Στον πραγματικό πληθυσμό αποφασίζονται πως βγαίνουν οι δημοτικοί σύμβουλοι με το νόμιμο πληθυσμό αποφασίζονται πως κατανέμονται οι έδρες οι βουλευτικές. Σας το λέω αυτό γιατί συνδέονται αυτά τα τεράστια θέματα μεταξύ τους.

Λοιπόν, να φέρει μια πρόταση που θα είναι τιμή και για την Κυβέρνηση και για τη Βουλή.

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ: Κύριε Σκανδαλίδη, ο κ. Μητσοτάκης, για την ψήφο του απόδημου, τη ζήτησε αμέσως μόλις έγινε Πρόεδρος.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΚΑΝΔΑΛΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ – ΔΗΜΑΡ): Για τη σημερινή Βουλή, θα ήταν μεγάλη τιμή να κάνει τόσο μεγάλη αλλαγή, αντί να φέρνει πλίνθους και κεράμους ατάκτως ειρημένους.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Κατσώτης.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΤΣΩΤΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.): Πρέπει να πούμε από την αρχή ότι το ΚΚΕ έχει ξεκαθαρίσει ότι ψηφίζει την απλή ανόθευτη αναλογική που χρόνια τώρα υπερασπίζεται. Απλή αναλογική, χωρίς κανένα μπόνους και χωρίς πλαφόν εισόδου στη Βουλή. Είναι αυτές οι απαραίτητες προϋποθέσεις για να υπάρχει ισότητα ψήφου και ακριβής αποτύπωση του εκλογικού συσχετισμού σε έδρες. Ποιος είναι ο λόγος που τώρα η Κυβέρνηση φέρνει αυτό τον εκλογικό νόμο αυτήν την περίοδο; Υπάρχουν δύο πλευρές και η μία είναι η συμβολή που θέλει να έχει στη διαμόρφωση του πολιτικού σκηνικού με συμμαχίες, με διαμόρφωση αυτού του δίπολου κεντροδεξιά και κεντροαριστερά και με προσπάθεια να ισχυροποιηθούν αυτοί οι δύο πόλοι ώστε να υπάρχει στο μέλλον μία εναλλαγή που βέβαια δε θα διαφέρει η στρατηγική. Αυτή η στρατηγική αυτής της κυβέρνησης αποδείχθηκε ότι είναι με την Ευρωπαϊκή Ένωση, με τον καπιταλιστικό δρόμο ανάπτυξης και ότι οι διαφορές εν πάση περιπτώσει σε μια πορεία όπως και αυτή του ΠΑΣΟΚ με την επάρατη δεξιά συνέκριναν και συγκυβέρνησαν για να μπορέσουν να ικανοποιήσουν ανάγκες του κεφαλαίου. Εξάλλου και με το τρίτο μνημόνιο αποδείχθηκε ότι εδώ αυτές οι πολιτικές δυνάμεις όταν το σύστημα κινδυνεύει ενώνουν τις δυνάμεις τους, προσθέτουν τις δυνάμεις τους για να μπορέσουν να το σταθεροποιήσουν, να το ισχυροποιήσουν και να φορτώσουν στο λαό όλα αυτά τα μέτρα του 1ου, του 2ου , του 3ου , του 4ου μνημονίου, και δεν ξέρουμε πόσα ακόμη θα ακολουθήσουν, για να μπορέσει να ανακάμψει και να μπει στη σφαίρα της ανάπτυξης και της κερδοφορίας του.

Είναι, λοιπόν, οι δύο αυτές στρατηγικές. Ο κ. Σκανδαλίδης είναι παλιός και γνωστός για την προσπάθεια που είχε κάνει στο μέλλον να κάνει ένα εκλογικό σύστημα που θα βγάζει, όπως λέει σταθερές και ισχυρές κυβερνήσεις και εν πάση περιπτώσει να μπορεί να υλοποιεί πολιτικές και μέτρα που θα διασφαλίζουν την κυριαρχία του μεγάλου κεφαλαίου κόντρα στους ίδιους τους εργαζόμενους και στον λαό.

Η άλλη πλευρά, βέβαια, που φέρνει τώρα τον εκλογικό νόμο ο ΣΥΡΙΖΑ είναι για να μπορέσει να αποπροσανατολίσει τους εργαζόμενους και το λαό από τα πραγματικά του προβλήματα, που στενάζει στις ουρές της εφορίας, που η ανεργία είναι ο εφιάλτης για κάθε οικογένεια, που οι νέοι και νέες που λέμε να ψηφίζουν στα 17 και εμείς συμφωνούμε δηλαδή σ' αυτό, αλλά λέμε ότι είναι και υποκριτικό. Αν πράγματι ο ΣΥΡΙΖΑ ήθελε να υπερασπίσει τους νέους και τις νέες, να μην μπει εμπόδιο στα όνειρά τους, να μην γκρεμίζει το μέλλον τους, θα μπορούσε, για παράδειγμα, να καταργήσει αυτή τη διαφοροποίηση, που έκαναν οι προηγούμενοι σε νέους και παλιούς, για παράδειγμα στον κατώτερο μισθό. Θα μπορούσε εδώ, να καταργήσει και αυτή την αθλιότητα των εργασιακών σχέσεων, που οι νέοι και οι νέες δουλεύουν για 2ωρα ή 3ωρα με 150 – 200 ευρώ. Αυτό δεν μπορεί να κρυφτεί, ότι οι νέοι σήμερα είναι θύματα και της δικής σας πολιτικής. Τι κάνετε; Τους λέτε, ότι εμείς σας εκτιμούμε, έχετε πολιτική θέση, είσαστε ώριμοι, αλλά από την άλλη πλευρά όμως τους ρίχνετε στον Καιάδα ελαστικών μορφών απασχόλησης και όλων αυτών των μέτρων, που αυτοί θα γευτούν όλα τα επόμενα χρόνια, με τις μεγάλες ανατροπές που έχετε κάνει για τους εργαζόμενους και τα λαϊκά στρώματα.

Η άλλη πλευρά είναι οι συνταξιούχοι, οι οποίοι και αυτοί στενάζουν από όλα αυτά τα μέτρα που έχετε πάρει στο ασφαλιστικό, αλλά και οι μελλοντικοί συνταξιούχοι, οι οποίοι βλέπουν τις συντάξεις τους να εκμηδενίζονται και τα προβλήματά τους να μεγαλώνουν.

Όμως, η πρόταση του εκλογικού νόμου που φέρνει σήμερα η κυβέρνηση, δεν είναι απλή αναλογική, έχει το πλαφόν του 3%. Ο ίδιος ο ΣΥΡΙΖΑ το 2012, είχε καταθέσει πρόταση νόμου και μάλιστα, έλεγε ο σημερινός πρωθυπουργός και τότε αρχηγός της αντιπολίτευσης, ο κ. Τσίπρας, ότι δεν νοείται απλή αναλογική με πλαφόν 3%. Σήμερα, πώς νοείται; Τι λέει ο εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ; Επικαλείται και εκείνος τον εθνικό κίνδυνο, όπως και άλλοι βέβαια εδώ, κάτι που εμείς έχουμε πει ότι είναι πολύ επικίνδυνο για αυτούς που το επικαλούνται. Είναι επικίνδυνο, γιατί δεν μπορείς σήμερα, για παράδειγμα, να λες ότι υπάρχει τουρκική μειονότητα. Εμείς λέμε, ότι είναι Έλληνες μουσουλμανικής μειονότητας. Επειδή, άλλοι το επικαλούνται έτσι και έτσι το προβάλλουν, εμείς θεωρούμε ότι αυτό είναι πολύ επικίνδυνο να το επικαλείται κάποιος. Τι λέμε; Ότι δεν μπορεί να ενισχύουμε κάποιον, αυτόν που έχει 100.000, ότι δεν μπορεί να συμβάλει, δεν είναι πολιτικό κόμμα ή και άλλα πράγματα, που λέγονται σχετικά.

Θα σας θυμίσω το Μάιο του 2012, ότι το 19% ήταν εκτός Βουλής. Ήταν κόμματα, τα οποία δεν συγκέντρωσαν το 3% και ήταν το 19% του εκλογικού σώματος. Το Σεπτέμβριο ήταν το 6% και δεν ξέρω στις επόμενες εκλογές, ποιο ποσοστό θα είναι εκτός, εάν ισχύσει αυτό το 3%. Αφού θέλετε τις συμμαχίες, όπως λέτε, το 3% δεν σας εμποδίζει, γιατί πάλι οι εφεδρείες που υπάρχουν στο σύστημα εδώ, δεν έχουν εμποδίσει να υπάρξουν συμμαχικές κυβερνήσεις, όπως και τώρα. Ο ΣΥΡΙΖΑ είναι μαζί με τους ΑΝΕΛ, είναι μια συμμαχική κυβέρνηση η οποία έγινε και με το πλαφόν του 3% ή το πλαφόν του 3% δεν εμπόδισε την ναζιστική Χρυσή Αυγή, την εγκληματική Χρυσή Αυγή, που σήμερα εδώ σας έκανε μάθημα δημοκρατίας, να είναι στην Βουλή σήμερα. Άρα, λοιπόν, το θέμα του κριτηρίου ψήφου, που πρέπει ο λαός μας να το έχει υπ' όψιν του, είναι διαφορετικό και πότε δεν γίνεται συζήτηση γύρω από αυτό.

Αντίθετα, για το κριτήριο ψήφου διαφορετικά καταλήγει ένας εργαζόμενος. Δεν είναι λίγοι, για παράδειγμα, οι εργοδότες που καλούν τους εργαζόμενους προεκλογικά και τους λένε ποιο κόμμα θα ψηφίσουν γιατί αν δεν το ψηφίσετε αλίμονο σας. Εσείς θα χάσετε τη δουλειά, θα απολυθείτε; Το ξέρετε πολύ καλά ότι αυτό κάνει η εργοδοσία. Μιλάτε για δημοκρατία, ποια δημοκρατία; Δεν ξέρετε ότι η δημοκρατία τελειώνει στη πύλη ενός εργοστασίου; Δεν ξέρετε ότι όποιος σήμερα διεκδικεί να πληρωθεί, απολύεται, όποιος σήμερα διεκδικεί αυτά τα δικαιώματα που έχουν απομείνει, απολύεται;

Εμείς τι λέμε: ότι το εκλογικό σύστημα δεν μπορεί να είναι καταλύτης φιλολαϊκών εξελίξεων. Γιατί ο λαός θα μπορεί να ματώσει και με κυβερνήσεις που θα προκύψουν από ένα αναλογικότερο σύστημα που εσείς λέτε. Βεβαίως, διαφωνούμε και ριζικά με αυτό που λέει η ΝΔ, το ΠΑΣΟΚ ότι θα πρέπει να υπάρχουν τα μπόνους είτε των 50 ή των 30 εδρών, να υπάρχει κατάρτιση των περιφερειών κ.ο.κ. Διαφωνούμε και με αυτά και εμείς πιστεύουμε ότι ο εκλογικός νόμος, είναι η μια πλευρά η άλλη πλευρά είναι η ίδια η οργάνωση του λαού μας στα συνδικάτα τους, η ανασύνταξη του εργατικού κινήματος και αυτό μπορεί να δώσει στη πάλη του λαού μας την ώθηση προς τα μπροστά. Είναι η αμφισβήτηση, η ρήξη και η ανατροπή σε αυτό το σάπιο σύστημα που αν θέλετε επιδεινώνει τη ζωή του κάθε μέρα, γιατί υπηρετούνται οι ανάγκες του κεφαλαίου κόντρα στην ίδια τη ζωή του εργαζόμενου και του λαού μας.

Εμείς πιστεύουμε ότι αυτή η κοινωνική συμμαχία, οι εργαζόμενοι, οι αυτοαπασχολούμενοι, οι φτωχοί αγρότες που σήμερα ξεκληρίζονται αυτού που αν θέλετε καταστρέφονται από τη φιλομονοπωλιακή σας πολιτική, αυτοί μπορούν πράγματι με τη ισχυρή συμμαχία τους, με το δυνάμωμα του αγώνα τους για την κάλυψη των απωλειών και για τις ριζικές αλλαγές, μπορεί να φέρουν τα πάνω κάτω.

Εμείς, ξέρετε πολύ καλά, ότι έχουμε μια εντελώς διαφορετική πρόταση που επικοινωνούμε με τον λαό, όσον αφορά την οργάνωση της ίδιας της οικονομίας αλλά και της εξουσίας. Δεν συμφωνούμε, λοιπόν, με αυτό τον τρόπο που εκλέγονται οι Βουλευτές. Εμείς λέμε ότι, σε μια εργατική λαϊκή εξουσία, οι αντιπρόσωποι του λαού μας θα εκλέγονται από τους χώρους παραγωγής. Από τους ίδιους τους κλάδους, αυτοί θα εκλέγουν τους αντιπροσώπους τους, δεν θα έχουν κανένα προνόμιο και θα τους ανακαλούν. Αλλά αυτό δεν έχει να κάνει με τον καπιταλισμό που εξυπηρετείτε, έχει να κάνει με την εργατική λαϊκή εξουσία.

Όμως, κάθε εργάτης, κάθε αυτοαπασχολούμενος, κάθε φτωχός αγρότης, έχει όφελος να υπερασπίσει μια τέτοια προοπτική της αλλαγής τάξης στην εξουσία, αλλαγής της μορφής οργάνωσης της οικονομίας με κοινωνικοποίηση των μέσων παραγωγής, με κεντρικό σχεδιασμό όπου, μέσα απ’ αυτόν, που θα είναι ο απόλυτος νόμος αυτής της εξουσίας, θα ικανοποιούνται οι ανάγκες του ίδιου του λαού μας.

Εμείς πιστεύουμε ότι η συσπείρωση, συμπαράταξη, η συμπόρευση με το Κ.Κ.Ε. είναι μονόδρομος, για να μπορέσουμε να αντιμετωπίσουμε την πολιτική αυτή, που θα ασκείται είτε με κυβερνήσεις που θα γίνονται μέσα από τέτοια εκλογικά συστήματα με τα μπόνους των εδρών, είτε με κυβερνήσεις με εκλογικά συστήματα απλή αναλογική, αλλά με συνεργασία τέτοια που θα υπηρετούν πάλι το ίδιο δρόμο ανάπτυξης τον ίδια στρατηγική.

Εμείς, για να καταλήξουμε για το σχέδιο νόμου, επειδή δεν γίνεται τώρα η αλλαγή τάξης στην εξουσία, αλλά είναι ευκαιρία να πούμε και εμείς ότι πρέπει να υπάρχει αντιπροσώπευση του λαού μας. Εμείς θα ψηφίσουμε «παρών» επί της αρχής το σχέδιο νόμου, ψηφίζουμε «ναι» στο εκλογικό δικαίωμα για τα 17, ψηφίζουμε «ναι» στη κατάργηση του μπόνους των 50 εδρών, θα ψηφίσουμε το άρθρο 4 που έγινε 5 με την αλλαγή της νομοτεχνικής βελτίωσης. Διατηρούμε την επιφύλαξή μας, θα τοποθετηθούμε στην Ολομέλεια για το άρθρο 2 που έγινε 3, που διατηρεί το πλαφόν του 3%.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Μπαργιώτας.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΑΡΓΙΩΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Η παράδοση της χειραγώγησης της λαϊκής βούλησης ενός βολικού εκλογικού νόμου είναι μακρά στην Ελλάδα. Ξεκινάει από τον πόλεμο της ανεξαρτησίας, στα μεταπολεμικά χρόνια υπήρξε ένα από τα κεντρικά σημεία του και να θυμίσω την κορυφαία στιγμή καλπονοθείας, το 1956, όπου η ΕΡΕ έρχεται δεύτερο κόμμα, η Ένωση Κέντρου είναι πρώτο, η ΕΡΕ συγκροτεί αυτόνομη - αυτοδύναμη κυβέρνηση.

Στη μεταπολίτευση υπήρξαν ενισχυμένες και πολύ ενισχυμένες αναλογικές, αλλά υπήρξε και η απλή αναλογική στο νομό του Τσοχατζόπουλου. Θυμίζω έναν νόμο πρακτικά απλής αναλογικής, για την οποία, πανηγυρίζουμε σήμερα, με την οποία, ο κ. Μητσοτάκης χρειάστηκε τρεις εκλογικές αναμετρήσεις για να κάνει κυβέρνηση με 150 Βουλευτές και 48%. Αυτό είναι η άλλη άκρη της κλίμακας και κοινό χαρακτηριστικό είναι η χειραγώγηση του εκλογικού σώματος ανάλογα με τις βουλές και τις επιδιώξεις του κόμματος που κυβερνούσε.

Ταυτόχρονα, μαθαίναμε από την αρχή ότι ένα από τα μεγάλα προβλήματα των καλπονοθευτικών εκλογικών συστημάτων ήταν οι στρεβλώσεις που είχαν γεννήσει οι περιφέρειες που έμειναν ανέγγιχτες μετά τον πόλεμο και βρέθηκε η Β΄ Αθηνών να στεγάζει το μισό εκλογικό σώμα και το άλλο μισό να είναι σε 53, εκ των οποίων, ξανά το μισό του μισού είναι σε τέσσερις - πέντε μεγάλες. Έχουμε λοιπόν μια απαράδεκτη κατάσταση, η οποία, χρονίζει μέσα στη μεταπολίτευση και ποιο ήταν το αίτημα του προοδευτικού χώρου και της Αριστεράς εν γένει, η οποία, μετά επιτάσεως στηλίτευε όλη αυτή την κατάσταση και ζητούσε αλλαγή και μεταρρύθμιση; Ήταν η απλή αναλογική; Ζητούσε απλή και άδολη αναλογική, η οποία, στην πραγματικότητα είναι ένα σύστημα με μια περιφέρεια 0,33% εκλογικό μέτρο και αυτό είναι όλο; Προς το παρόν, κανένας δεν το συζητάει, εκτός από το Κομμουνιστικό Κόμμα. Η΄ μήπως ζητούσε μαζί με την απλή αναλογική, ένα σταθερό πάγιο εκλογικό σύστημα ενσωματωμένο στο Σύνταγμα; Μήπως συζητούσε για την κατάργηση του σταυρού και της λίστας; Μήπως μιλούσε για δίκαιο αναλογικό και αντιπροσωπευτικό εκλογικό σύστημα; Μήπως μιλούσε πάντα τα τελευταία τριάντα χρόνια για σπάσιμο των περιφερειών, για αμεσότερη δημοκρατία, για αμεσότερη εκλογή των εθνικών αντιπροσώπων και για καταπολέμηση της διαπλοκής; Είναι κάτι τέτοιο η κυβερνητική πρόταση; Έχει σχέση με το πάγιο αίτημα του προοδευτικού κόσμου για ένα καθαρό και δίκαιο εκλογικό σύστημα; Κατά τη γνώμη μου, κάνει ακριβώς το αντίθετο. Κάνει ακριβώς αυτό που έκανε ο νόμος Τσοχατζόπουλου το 1989. Απλή αναλογική για να πληγεί ο αντίπαλος και όχι, για να εκδημοκρατιστεί ή για να μεταρρυθμιστεί το σύστημα. Αντί λοιπόν για εκδημοκρατισμό, έχουμε μια από τα ίδια.

Γιατί να συζητηθεί σε δεκαπέντε μέρες ο εκλογικός νόμος, χωρίς κανέναν διάλογο; Θα καταλήξουμε πολύ γρήγορα σε μια πρόταση νόμου εντελώς διαφορετική από αυτή που ο ίδιος ο Υπουργός Εσωτερικών έλεγε και συζητούσε και το ίδιο το κόμμα. Παρεμπιπτόντως, αυτό το κουσούρι του υποτιθέμενου διαλόγου του Πρωθυπουργού με τους πολιτικούς αρχηγούς, το κάνατε μια φορά με το ασφαλιστικό, το κάνετε ξανά τώρα, αλλά δεν έχει καμία σχέση με διάλογο και το ξέρετε καλά. Δεν υπάρχει συγκροτημένη πρόταση, πίνουμε ένα καφέ, ανταλλάσσουμε μερικές απόψεις και μετά, λέμε ότι κάναμε διάλογο. Δεν νομίζω ότι έχει καμία σχέση με τον διάλογο, είναι εντελώς προσχηματικό και κάποια στιγμή πρέπει να μεταλλαχθεί. Αν θέλουμε να έχουμε σταθερούς θεσμούς, οι οποίοι λειτουργούν και εκδημοκρατίζουν, βελτιώνουν τη λειτουργία της δημοκρατίας μας, πρέπει να μάθουμε να συζητάμε σε άλλο επίπεδο.

Ο κύριος Σκανδαλίδης πρότεινε μια επιτροπή, υπάρχουν οι νομοπαρασκευαστικές διαδικασίες στις επιτροπές σαν αυτήν, θα μπορούσαν να είχαν ή θα έπρεπε να είχαν χρησιμοποιηθεί ήδη.

Τώρα, τι έχουμε; Αυτό που λέει η παροιμία, «τι είχες Γιάννη μου, τι είχα πάντα», χειραγώγηση της εκλογικής έκφρασης μέσω του εκλογικού νόμου, ανάλογα με αυτό που μας συμφέρει.

Εκεί, λοιπόν, που είπαμε, και ο κύριος Κουρουμπλής, ανακοίνωνε το σπάσιμο των Περιφερειών, must, γιατί δεν υπάρχει μεταρρύθμιση χωρίς το σπάσιμο των Περιφερειών, αναφέρθηκαν σε συνασπισμό Κομμάτων που θα έπαιρναν το μπόνους και μία σειρά από πράγματα. Ξαφνικά, ξύπνησε «η αριστερή συνείδηση» της Αριστεράς και φτιάξαμε «το κόλπο γκρόσο». Το οποίο, τι λέει; Απλή αναλογική.

Ακούγεται ωραία, πάρα πολύ ωραία, πατάει σε μια διαδικασία ή πατάει σε μια ιδεολογική ή σε ένα ιδεολόγημα, εάν θέλετε, της μεταπολίτευσης που περνάει πάρα πολύ εύκολα, βολεύει πολλούς και θα κάνει το απόλυτο και θα ψηφιστεί ενδεχομένως, από την Χρυσή Αυγή μέχρι το Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδος και αυτό θα είναι η πρώτη φορά. Το ερώτημα που έχουμε μετά την τοποθέτηση της Χρυσής Αυγής, είναι, συνάδελφοι, θα συνεννοηθείτε με την Χρυσή Αυγή; Εγώ, κατάλαβα, ότι είναι διατεθειμένη να ψηφίσει υπό προϋποθέσεις και εάν το δω και αυτό, «θα τα έχω δει όλα». Εγκλωβίζει πάρα πολλούς ιδεολογικά και έχουμε στην πραγματικότητα ένα σχέδιο που εάν περνούσε με 200 ψήφους ή εάν περάσει με 200 ψήφους - αυτό δεν μπορώ να το ξέρω - έχει όλα τα χαρακτηριστικά του εκλογικού αιφνιδιασμού. Τι κάνει, λοιπόν;

Αλλάζει τα δεδομένα και επειδή κάποιοι προβλέπουν ότι άλλος θα είναι πρώτο Κόμμα και άλλος δεύτερο Κόμμα, προσπαθούμε ουσιαστικά να ανατρέψουμε τη σειρά και να εξασφαλίσουμε τι; Ότι το πρώτο Κόμμα μπορεί να γίνει δεύτερο και κυρίως, ότι το δεύτερο Κόμμα μπορεί να κάνει Κυβέρνηση, χωρίς το πρώτο Κόμμα. Αυτός είναι και ο στόχος του τρόπου με τον οποίο εισάγεται αυτή την στιγμή, αυτό το σχέδιο νόμου.

Το πιθανότερο σενάριο, όμως, πολύ φοβάμαι ότι είναι - και το πιθανότερο σενάριο που θα συμβεί, είναι - η πλήρης πολιτική αστάθεια. Αυτό που έρχεται, με την εφαρμογή αυτού του νόμου, αλλά και με τα γκάλοπ που βλέπουμε για τις πολιτικές δυνάμεις, όπως είναι συγκροτημένες, με την πολιτική πολυκομματική Βουλή, που κατά πάσα πιθανότητα θα γίνει ακόμη πιο έντονο ως φαινόμενο, αυτό που προκύπτει μετά - και καλά θα κάνει κατά τη γνώμη μου - είναι η πλήρης πολιτική αστάθεια.

Άρα, θα μπούμε σε μια περίοδο στην οποία δεν θα μπορεί να συν-κερματιστεί καμία Κυβέρνηση. Θα μπούμε σε μια περίοδο Ιταλοποίησης της πολιτικής ζωής. Σας θυμίζω ότι στην Ιταλία μέσα σε 60 χρόνια, είχαμε 61 Κυβερνήσεις και δεν ξέρω εάν το δικό μας πολιτικό σύστημα και η δική μας οικονομική κατάσταση, μπορεί να σηκώσει κάτι άμεσα ή κάτι ανάλογο ανάμεσα.

Υπάρχει η ανάγκη του εκδημοκρατισμού και της αναλογικότητας, υπάρχει και η ανάγκη της κυβέρνησιμότητας, αλλά υπάρχει και η ανάγκη εύρεσης μιας χρυσής τομής.

Έτσι, λοιπόν, από ένα ουσιαστικά απαράδεκτο μείγμα αναλογικής και πλειοψηφικού που έχουμε σήμερα, γιατί ο νόμος που έχουμε, κατά την γνώμη μου, είναι απαράδεκτος, είναι ένας κακός νόμος, ο οποίος στις μικρές και μεσαίες εκλογικές Περιφέρειες της χώρας, λειτουργεί ως πλειοψηφικό, δηλαδή, το πρώτο Κόμμα τα παίρνει όλα, όπως αυτό συνέβη στην Μαγνησία, Εύβοια κ.λπ.. Για παράδειγμα, η λαϊκή βούληση στη Μαγνησία που είναι μια Περιφέρεια, είναι ελαφρώς πειραγμένη, γιατί είναι ο τρόπος με τον οποίο κατανέμονται οι έδρες του μπόνους και προκαλεί αυτό το φαινόμενο.

Κατά τη γνώμη μου, είναι λάθος η στάση της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, η οποία δεν μπαίνει στο διάλογο για ένα πιο σύγχρονο, πιο δημοκρατικό και πιο αντιπροσωπευτικό εκλογικό σύστημα, ενδεχομένως και με μπόνους και με ενίσχυση. Θα ήταν καλό για τον διάλογο να υπάρχει μια πρόταση και όχι η διατήρηση αυτού του συστήματος το οποίο είναι κακό, έστω και για το μέλλον.

Εγώ, νομίζω ότι, εάν θέλουμε να μπούμε σε μεταρρυθμίσεις, πρέπει να αρχίσουμε να τις συζητάμε από πολύ νωρίς, δηλαδή, πολύ νωρίτερα από την ώρα που ωριμάζουν, αλλιώς δεν μπορούμε να δημιουργήσουμε προϋποθέσεις αλλαγών.

Μάλιστα στον «βωμό των παζαριών» και των υπολογισμών της Κυβέρνησης, χάθηκαν ορισμένα πράγματα τα οποία επιμένω ότι ο κ. Κουρουμπλής, τα είχε πει. Δηλαδή, ότι για να ψηφίσει και ο κ. Λεβέντης, η Χρυσή Αυγή και ενδεχομένως, «να στριμωχτεί λίγο» και το Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδος, ξεχάσαμε τις Περιφέρειες, κύριοι συνάδελφοι. Που είναι η αλλαγή των Περιφερειών; Ξέχασε η Κυβέρνηση την ψήφο των Ελλήνων του εξωτερικού. Γιατί δεν ψηφίζουν οι Έλληνες του εξωτερικού; Ήδη, τα τελευταία 5 χρόνια, έχουν φύγει 400.000 άνθρωποι και έφυγαν, εξαιτίας της κρίσης και πολλοί από αυτούς ζουν μεταξύ Ελλάδος και εξωτερικού. Αυτοί οι άνθρωποι θέλουν να ξαναγυρίσουν. Αυτοί οι άνθρωποι έχουν αναφαίρετο δικαίωμα να έχουν λόγο για τις πολιτικές εξελίξεις. Μαζί με αυτούς, είναι και οι παλαιότεροι μετανάστες, ειδικά στην Ευρώπη, οι οποίοι είναι σε διαρκή επαφή με την Ελλάδα. Ξέρετε πολύ καλά ότι τους κατεβάζουμε, τους κατεβάζετε με τα αεροπλάνα να ψηφίζουν «σαν πρόβατα». Τότε είναι καλά.

Το να έρχονται από το Μόναχο στη Θεσσαλονίκη μας κάνει, το να ψηφίζουν στο Μόναχο- οικονομία, ταχύτητα, μεγαλύτερη συμμετοχή- δεν μας κάνει. Θα μπορούσε, αν δεν γίνεται τεχνικά για αυτές τις εκλογές, θα μπορούσε να έχει θεσμοθετηθεί έστω για τις μεθεπόμενες. Η άρνηση της επιστολικής ψήφου και της ψήφου των μεταναστών είναι ένα τεράστιο κενό στον νομό αυτόν.

Το ξαναλέω. Μεταρρύθμιση του εκλογικού συστήματος, με την Β΄ Αθηνών ακέραια, δεν υπάρχει. Δεν υπάρχει απλή αναλογική, με τους μισούς ψηφοφόρους της χώρας σε μία εκλογική Περιφέρεια και τους άλλους κατανεμημένους στις υπόλοιπες 53. Είναι ακόμα μια προσπάθεια χειραγώγησης.

Εμείς στο «Ποτάμι» προτείναμε, από την πρώτη στιγμή- ουσιαστικά από την πρώτη στιγμή που ιδρυθήκαμε- ένα εκλογικό σύστημα και είμαστε το πρώτο κόμμα, που κάναμε ανοιχτή εκδήλωση στο Ζάππειο τον Δεκέμβριο - 2 μήνες μετά τις εκλογές- που αφορούσε τον εκλογικό νόμο. Γιατί αν θέλουμε να είμαστε σοβαροί, η συζήτηση για τον εκλογικό νόμο πρέπει να αρχίζει την επομένη των εκλογών και να τελειώνει πολύ νωρίς, αλλά να είναι εξαντλητική, ανοιχτή και δημοκρατική.

Προτείνουμε, λοιπόν, μια εκ βάθρων μεταρρύθμιση του εκλογικού συστήματος. Στο σύστημα που προτείνουμε, καταργούνται οι μεγάλες και μικρές Περιφέρειες και αντικαθίστανται από μικρές μονοεδρικές. Υπάρχει η δυνατότητα της ψήφισης κόμματος και Βουλευτή, σε ανεξάρτητα ψηφοδέλτια και υπάρχει κατά τη γνώμη μας και ένα μικρό, σχετικά, κλιμακούμενο μπόνους στο πρώτο κόμμα, το οποίο δίνει τη δυνατότητα της δημιουργίας σταθερών κυβερνήσεων και τον «πρώτο λόγο» στο κόμμα που ο ελληνικός λαός επιλέγει- το όποιο κόμμα την κάθε φορά - ως πρώτο στις εκλογές.

Αν θέλουμε να είμαστε ειλικρινείς, αυτό είναι ένα σύστημα που δεν βολεύει τα μικρά κόμματα, δεν μας «βολεύει» το συγκεκριμένο εκλογικό σύστημα. Εμένα, σαν εκπρόσωπο μιας 8εδρικής, το σύστημα των πολλών μονοεδρικών, προφανώς με «βγάζει εκτός» ή ενδεχομένως με «βγάζει εκτός». Συμφέρει όμως την Πατρίδα, συμφέρει τη Χώρα, είναι ένα σταθερό- δίκαιο σύστημα, το οποίο δίνει τη δυνατότητα τής πλήρους ανανέωσης της πολιτικής ζωής και του πολιτικού προσωπικού σταδιακά. Είναι αναλογικό, φέρνει τους αντιπροσώπους του έθνους πιο κοντά στους εκλογείς τους, καθώς η εκλογική βάση του κάθε Βουλευτή είναι 30.000 με 40.000 άνθρωποι και πολλές φορές δεν είναι καν ολόκληρη πόλη, είναι μικρότερη από τον χώρο και εξασφαλίζει ταυτόχρονα και αναλογικότητα και αμεσότητα και την δυνατότητα της κυβερνησιμότητας, η οποία είναι ένα πολύ μεγάλο ερώτημα.

Λένε πολλοί ότι ο εκλογικός νόμος είναι ένα ήσσων θέμα και ότι πολύ εντέχνως, η Κυβέρνηση το έφερε για να αλλάξει την ατζέντα. Όντως, πολύ εντέχνως η Κυβέρνηση άλλαξε την ατζέντα- για να δίνουμε «τα του Καίσαρος τω καίσαρι»- το ξέθαμα της απλής αναλογικής ήταν μια τακτική κίνηση- πραγματικά πολύ καλή- και άλλαξε την ατζέντα μέχρι τον Αύγουστο προφανώς, που θα «σκάσει την πρώτη δόση του ΕΝΦΙΑ, αλλά εν πάση περιπτώσει, αυτή είναι η πραγματικότητα.

Κατά τη γνώμη μου, όμως, ο εκλογικός νόμος και η Δικαιοσύνη είναι οι δυο μεγαλύτερες και σπουδαιότερες μεταρρυθμίσεις που χρειάζεται η χώρα. Είναι οι δυο μεταρρυθμίσεις, οι οποίες μπορούν και πρέπει να αλλάξουν και τον δημόσιο βίο- τον τρόπο με τον οποίο λειτουργεί- και τον πολιτικό στίβο και το πολιτικό κατεστημένο ή αν θέλετε, το πολιτικό προσωπικό.

Δυστυχώς, τη μία την ανέλαβε, όπως ξέρετε, ο κ. Παπαγγελόπουλος, είμαι σίγουρος ότι θα τη φέρει σε πέρας, με βαθιά- ριζική μεταρρύθμιση στη Δικαιοσύνη, την οποία έχει υποσχεθεί ο ΣΥΡΙΖΑ και η άλλη «χάθηκε» στα επικοινωνιακά τεχνάσματα και στην ανάγκη να συμφωνήσουν όλες οι πτέρυγες της Βουλής, για να επιτύχουμε τον εκλογικό αιφνιδιασμό των 200 εδρών, με αποτέλεσμα, πάλι μια ριζική μεταρρύθμιση- η οποία θα εκπνεύσει, πολύ φοβάμαι, στην επόμενη εκλογική αναμέτρηση- και η Β` Αθηνών θα παραμείνει εκεί, όπως προσφυώς γράφτηκε στα social media «μεγάλες εκλογικές Περιφέρειες με απλή αναλογική, η χαρά του καναλάρχη και του διαπλεκόμενου».

Γιατί, κύριοι συνάδελφοι, αυτή είναι η αλήθεια. Όταν το μισό βουλευτικό σώμα εκλέγεται από μεγάλες- τεράστιες εκλογικές Περιφέρειες, στις οποίες οι ανάγκες διαφήμισης είναι τεράστιες, η διαπλοκή και οι σκοτεινές σχέσεις είναι αναπόφευκτες και δεν μπορούν να αποκλειστούν.

Δυστυχώς, η βασική μεταρρύθμιση είναι χαμένη. Χαμένη στη μετάφραση ενός μικροπολιτικού παιχνιδιού, το οποίο αγνοεί την πραγματικότητα, η οποία είναι ότι: Η αποχή- η απαξίωση της πολιτικής και των πολιτικών, είναι το μεγάλο πρόβλημα στη χώρα, δεν είναι εάν το ένα κόμμα πάρει 3 ή 5 έδρες παραπάνω και πολύ φοβάμαι ότι, αυτοαναφορικοί πλέον και κλεισμένοι σε ένα συγκεκριμένο πολιτικό πλαίσιο, αδυνατούμε να συζητήσουμε την ουσία, η οποία πλήττεται με μικροπολιτικές τακτικές και «γιαλαντζί» μεταρρυθμίσεις σαν την συγκεκριμένη. Σας ευχαριστώ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Κατσώτης.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΤΣΩΤΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας): Θα προσθέσω κάτι για την τοποθέτησή μου, επειδή ξέχασα, να πω το εξής. Εμείς, ως ΚΚΕ, θα καταθέσουμε Τροπολογία για κατάργηση του πλαφόν 3%. Αυτό ήθελα να δηλώσω.

Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Νάσος, Κατσαβριά Χριστίνα, Γάκης Δημήτρης, Γκιόλας Γιάννης, Δέδες Γιάννης, Θελερίτη Μαρία, Κοζομπόλη Παναγιώτα, Κυρίτσης Γεώργιος, Λάππας Σπύρος, Μορφίδης Κώστας, Μπαλλής Συμεών, Πάλλης Γιώργος, Παπαηλιού Γεώργιος, Παπαφιλίππου Γιώργος, Πρατσόλης Αναστάσιος, Σαρακιώτης Γιάννης, Σταματάκη Ελένη, Σταμπουλή Αφροδίτη, Στέφος Γιάννης, Συρίγος Αντώνης, Τζαμακλής Χαρίλαος, Τσίρκας Βασίλης, Τσόγκας Γιώργος, Φάμελλος Σωκράτης, Κασιμάτη Ειρήνη, Ψυχογιός Γιώργος, Αθανασίου Χαράλαμπος, Βορίδης Μαυρουδής (Μάκης), Γεωργαντάς Γεώργιος, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Κουκοδήμος Κωνσταντίνος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Μπασιάκος Ευάγγελος, Μπουκώρος Χρήστος, Παπακώστα – Σιδηροπούλου Αικατερίνη, Τζαβάρας Κωνσταντίνος, Γερμενής Γεώργιος, Καρακώστας Ευάγγελος, Λαγός Ιωάννης, Αρβανιτίδης Γεώργιος, Παπαθεοδώρου Θεόδωρος, Σκανδαλίδης Κωνσταντίνος, Λαμπρούλης Γεώργιος, Κατσώτης Χρήστος, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Μπαργιώτας Κωνσταντίνος, Φωτήλας Ιάσων, Κατσίκης Κωνσταντίνος, Κόκκαλης Βασίλειος, Καβαδέλλας Δημήτριος, Καρράς Γεώργιος – Δημήτριος και Παναγούλης Ευστάθιος.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Κόκκαλης.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΟΚΚΑΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής των Ανεξάρτητων Ελλήνων): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, άρχισε η συζήτηση για τον νέο εκλογικό νόμο και όχι το εκλογικό σύστημα. Οι πολέμιοι του σχεδίου νόμου της απλής αναλογικής -αυτοί που δεν έχουν επιχειρήματα- συνήθως εκτοξεύουν κατηγορίες για τον χρόνο για τον οποίο αυτή η Κυβέρνηση καταθέτει τον εκλογικό νόμο και για το δήθεν μικροκομματικό συμφέρον. Να δούμε και για τον χρόνο, αλλά και ποιος έχει πραγματικά μικροκομματικό συμφέρον. Εάν κατατίθετο πριν τρεις μήνες, πάλι θα μας έλεγαν «γιατί τώρα;». Εάν κατατίθετο τον Σεπτέμβριο, πάλι, «γιατί τώρα;». Ας μπούμε στην ουσία.

Το βασικό επιχείρημα των πολέμιων της απλής αναλογικής είναι η ακυβερνησία. Θα είχε μια λογική βάση αυτό το επιχείρημα, αν κάποιο κόμμα «φλέρταρε» με την αυτοδυναμία. Υπάρχει περίπτωση αυτοδύναμης Κυβέρνησης; Όχι. Τελείωσαν αυτές οι εποχές. Συνεχίζουν οι πολέμιοι της απλής αναλογικής και λένε, ότι θα έχουμε «ιταλοποίηση» της πολιτικής ζωής, δηλαδή, για τον σχηματισμό Κυβέρνησης θα απαιτείται συνεργασία τριών - τεσσάρων κομμάτων. Σας θυμίζω, ότι το 2012 μέχρι και το 2014, τα κόμματα ήταν τρία στην Συγκυβέρνηση, δηλαδή, Νέα Δημοκρατία, ΠΑΣΟΚ και ΔΗΜ.ΑΡ. Πάμε για το «μπόνους», να δούμε ποιος έχει το κομματικό συμφέρον.

Ο ν. 3231/04, νομίζω, πριμοδοτεί το πρώτο Κόμμα με 40 έδρες. Αυτή η πριμοδότηση αντιστοιχεί στη βούληση του Ελληνικού λαού; Δηλαδή ο Ελληνικός λαός ψηφίζει και λέει ότι «η Νέα Δημοκρατία, οι Ανεξάρτητοι Έλληνες θέλουν να έχουν 80 Βουλευτές» και εμφανίζονται 120. Ανταποκρίνεται το «μπόνους» στην επιθυμία του Ελληνικού λαού; Όχι, βέβαια. Ποιος έχει, συνεπώς, το μικροκομματικό συμφέρον; Σίγουρα το κόμμα που διεκδικεί πρωτιά και ποιο κόμμα είναι αυτό; Είναι η Νέα Δημοκρατία.

Εδώ, θα καταλάβω, ειλικρινώς, τη διαφοροποίησή σας. Εκεί που δεν καταλαβαίνω, όμως, είναι η ψήφος στην ηλικία των 17. Εδώ, πραγματικά εκτίθεται η παράταξη της Νέας Δημοκρατίας. Άκουσα τον Εισηγητή να λέει «κάποιος, ο οποίος είναι ανίκανος να αγοράσει ένα ακίνητο, εσείς τον βάζετε να ψηφίσει». Κύριε Βορίδη, με όλον τον σεβασμό, υπάρχουν εδώ και άλλοι δικηγόροι. Ο Αστικός Κώδικας κάνει τρεις διαβαθμίσεις. Η πρώτη, έως 10 ετών, εντελώς ανίκανος, μέχρι 14 ετών, περιορισμένα ικανός και από 14 και πάνω, ικανός με προϋποθέσεις. Προβλέπεται ο γάμος μεταξύ ανηλίκων; Προβλέπεται. Τι να κάναμε; Να φέρναμε διάκριση ότι ο έγγαμος θα μπορεί να ψηφίσει και ο άγαμος όχι;

Μπορεί να συνάπτει σύμβαση εργασίας ο ανήλικος; Μπορεί με τη συναίνεση των γονέων και εάν οι γονείς δεν δίνουν συναίνεση, κύριε Βορίδη, πάει ο ίδιος στο δικαστήριο.

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ: Ο νομοθέτης έχει ασφαλιστικές δικλίδες, κύριε Κόκκαλη.

Ασφαλιστικές δικλίδες έχει ο νόμος.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Μην ανοίξουμε νομική διαμάχη, γιατί δεν θα τελειώσουμε.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΟΚΚΑΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής των ΑΝ.ΕΛΛ.): Ο νόμος δίνει το δικαίωμα στον δεκαεπτάχρονο να απευθυνθεί στο δικαστήριο και εμάς μας ψέγετε, τώρα, επειδή του δίνουμε τη δυνατότητα να ψηφίσει.

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ: Όχι. Η δικαιοπρακτική ικανότητα είναι το έλασσον σε σχέση με το συνταγματικό δικαίωμα του εκλέγειν.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΟΚΚΑΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής των ΑΝ.ΕΛΛ.): Δεν είναι ανίκανος ο δεκαεπτάχρονος. Ο νόμος λέει ότι είναι ικανός, με συγκεκριμένες προϋποθέσεις. Ποια είναι η διαφορά του δεκαοκτάχρονου με τον δεκαεπτάχρονο, σήμερα; Ποια είναι; Προφανώς, φοβάστε την ψήφο των δεκαεπτάχρονων. Προτιμάτε, με όλο το σεβασμό, με τον απέραντο σεβασμό, τον ηλικίας 80 ετών, ο οποίος ψηφίζει με φακελάκι και όχι τον δεκαεπτάχρονο;

Συνεπώς, το επιχείρημά σας ότι είναι ανίκανος ο δεκαεπτάχρονος για δικαιοπραξία είναι έωλο και δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα. Επιπλέον, δεν αναφέρομαι στο Συμβούλιο της Ευρώπης και ούτε το τι κάνει η Αυστρία, αναφέρομαι στην πραγματικότητα και η πραγματικότητα είναι ότι το δικαίωμα στην ψήφο είναι και νόμιμο, ηθικό και δίκαιο. Ειλικρινά, από την παράταξή σας, σε αυτό το θέμα, περίμενα τη θετική ανταπόκριση.

Είπε ο κ. Σκανδαλίδης, τον οποίον σέβομαι, ότι άλλο ο εκλογικός νόμος και άλλο το εκλογικό σύστημα. Συμφωνώ, χρειάζονται πολλές αλλαγές. Συγνώμη. Το ΠΑ.ΣΟ.Κ. δεν κυβερνούσε τόσα χρόνια και η Ν.Δ.; Νομίζω ότι το ΠΑ.ΣΟ.Κ. κυβερνούσε. Ποιες ήταν οι αλλαγές στο εκλογικό σύστημα; Ποιες ήταν οι αλλαγές;

Κατηγορείτε αυτή την Κυβέρνηση που, σε έναν χρόνο, φέρνει τον εκλογικό νόμο, σκοπός της είναι να φέρει και άλλες διατάξεις, διατάξεις αναθεώρησης του Συντάγματος και μας ψέγετε ό,τι δεν κάνατε όλα αυτά τα χρόνια, ειδικά το δικό σας το κόμμα, το ΠΑ.ΣΟ.Κ., να τα κάνουμε εμείς σε ένα χρόνο. Πώς το ακούτε; Λογικό;

Για το Κ.Κ.Ε., για το 3%. Επικίνδυνο είναι αυτό που ζητάει το Κ.Κ.Ε., να μην υπάρχει το 3%. Ήταν δική μας πρόταση και κόκκινη γραμμή. Αμφισβητεί κανείς ότι υπάρχουν γειτονικά κράτη με αλυτρωτικές σκέψεις; Η Τουρκία και η Αλβανία. Το αμφισβητεί κανείς ότι είναι πιθανό…

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΕΓΚΕΡΟΓΛΟΥ: Ψηφίζουν αυτοί; Επιχείρημα είναι αυτό;

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΟΚΚΑΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής των ΑΝ.ΕΛΛ.): Το αμφισβητεί κανείς; Νομίζω ότι το 3% είναι ένα αξιοπρεπέστατο όριο εισόδου στη Βουλή.

Άκουσα, επίσης, ότι η Βουλή θα είναι πολυκομματική. Φοβόμαστε τις περισσότερες φωνές; Αν θα είναι οκτώ τα κόμματα ή δέκα; Ποιος είναι αυτός ο φόβος και ποιο είναι το πρόβλημα; Συνεπώς, όποιος δεν έχει επιχειρήματα, εκτοξεύει κάποιες κατηγορίες οι οποίες, τουλάχιστον, είναι έωλες.

Πρέπει όλοι σε αυτή την αίθουσα, αλλά και στην Ολομέλεια, να παραδεχθούμε ότι το παρόν σχέδιο νόμου είναι δίκαιο. Αυτό που ψηφίζει ο ελληνικός λαός ανταποκρίνεται στην συγκεκριμένη αποτύπωση με τις έδρες. Η κατάργηση του μπόνους είναι επιβεβλημένη και γι' αυτό εμείς, οι Ανεξάρτητοι Έλληνες, ψηφίζουμε, επί της αρχής, «ΝΑΙ», στο νομοσχέδιο. Ευχαριστώ πολύ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ο κ. Καρράς έχει τον λόγο.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΡΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων): Ο προβληματισμός μας. Εκφράζουμε τον Κεντρώο χώρο, που μας τίμησε ο ελληνικός λαός και ήλθαμε μέσα στη Βουλή, όπου προσπαθούμε να συνεισφέρουμε, με τις λίγες, τις μικρές δυνάμεις, τις οποίες έχουμε. Ποια ήταν η πάγια θέση του κεντρώου χώρου; Ποια ήταν μια αξία του κεντρώου χώρου; Η απλή αναλογική. Ποτέ δεν αμφισβητήθηκε το γεγονός αυτό, ότι το κέντρο υποστήριζε και η Ένωση Κέντρου παλαιότερα και τα μικρότερα κεντρώα κόμματα που το απήρτησαν, ήταν η απλή αναλογική. Έχουμε δέσμευση προς στον ελληνικό λαό να υποστηρίξουμε την απλή αναλογική, ανεξάρτητα από διαφορές που έχουμε με την Κυβέρνηση, με την αντιπολίτευση. Γιατί; Γιατί είναι μια προγραμματική μας θέση.

Συνεπώς, εξαρχής, οφείλουμε να πούμε ότι το νομοσχέδιο αυτό, επί της αρχής, το ψηφίζουμε. Δεν είναι, όμως, μόνο αυτό το ζήτημα, το οποίο θέλουμε να αντιμετωπίσουμε. Θέλουμε να αντιμετωπίσουμε τα ζητήματα και «κυβερνησιμότητος» και τι εννοώ με αυτό. Διατηρείται το κατώφλι του 3%. Κατά την άποψή μας, προσβάλλει την αρχή του ισοδύναμου, της ισοδυναμίας της ψήφου, η οποία είναι και συνταγματικά κατοχυρωμένη.

Όμως, για την ανάγκη υπάρξεως σταθερότερων Κυβερνήσεων, αποδεχόμεθα και το κατώφλι του 3%. Δεν αποδεχόμεθα, όμως, το μπόνους των 50 εδρών, το οποίο υπήρξε στους προηγούμενους νόμους, τους εκλογικούς, γιατί, αν θέλετε, αγαπητοί συνάδελφοι, για τον λόγο ότι φαλκίδευε και συνταγματικές διατάξεις και δημοκρατικές αρχές. Σε τι συνίσταντο, κατά την άποψή μας, η φαλκίδευση αυτή; Τον λόγο ότι έρχεται το Σύνταγμα αυτό καθαυτό και καθιερώνει την αρχή της ισοδυναμίας της ψήφου.

Έχουμε, λοιπόν, ένα ζήτημα, που μας απασχολεί, η ισοδυναμία της ψήφου μεταξύ των μεγαλύτερων και των μικρότερων κομμάτων μήπως προβάλλεται; Αν έχουμε, λοιπόν, ένα 33%, με την απλή αναλογική, έχουμε ένα κόμμα, το οποίο θα εκλέξει 100 βουλευτές, αν, όμως, δώσουμε ένα μπόνους 30, 40, 50 εδρών, ξέρετε σε τι μεταπίπτει πλέον η ψήφος; Η κάθε ψήφος; Σε 1,5 - 1,6 για το πρώτο κόμμα και αντίθετα για τα μικρότερα κόμματα σε κλάσμα της μονάδος, διότι εγώ εκπροσωπώ μικρό κόμμα και μάλιστα σε αυτή την περίοδο το μικρότερο κόμμα της Βουλής αυτή τη στιγμή και είμαι υποχρεωμένος, να θέσω αυτούς προβληματισμός ενώπιον των συναδέλφων μου, εφόσον συζητάμε αυτή τη στιγμή εκλογικό νόμο, όχι εκλογικό σύστημα κ. Σκανδαλίδη. Εκλογικό νόμο συζητάμε.

Νομίζω, λοιπόν, ότι είμαστε υποχρεωμένοι, εμείς να υποστηρίξουμε την απλή αναλογική χωρίς ενίσχυση εδρών, για τον λόγο να υποστηρίξουμε και την αρχή της ισοδυναμίας της ψήφου. Σας έδωσα, κατά την άποψή μου, τα μαθηματικά στοιχεία, τα οποία θα φαλκιδεύουν. Εάν πάρω εγώ 1 ψήφο σε μια Περιφέρεια όπου εκτίθεμαι, θα είναι 0,80 με το μπόνους, θα είναι 0,70 ο ψηφοφόρος μου έναντι του 1,5-1,4 του ψηφοφόρου του πρώτου κόμματος.

Νομίζω, λοιπόν, ότι στον 21ο αιώνα που βρισκόμεθα, αυτό δεν μπορεί να ισχύσει. Γι' αυτό, λοιπόν, εμείς υποστηρίζουμε τη διάταξη εκείνη η οποία καταργεί το μπόνους. Εκείνο το οποίο θέλω να πω βέβαια σε αυτό το σημείο είναι κάτι άλλο, σε σχέση με την ψήφο των 17. Έχουμε έναν προβληματισμό. Πράγματι, στον αστικό κώδικα η ενηλικότης είναι διαφορετική, πράγματι όμως τον αστικό κώδικα συναντάμε και διατάξεις, βάσει των οποίων επιτρέπονται ορισμένες δραστηριότητες σε ανηλίκους χωρίς ακόμα και τη συναίνεση των γονέων. Με την έννοια αυτή, λοιπόν, συγκλίνουμε προς την υποστήριξη της ψήφου στα 17, αφού ακόμη και ο νομοθέτης επιτρέπει τη συνάφεια μεταξύ των φύλων ελεύθερων μετά τα 16, οφείλω να το θυμίσω αυτό, δεν το υποστήριξε κανείς εκ των συναδέλφων νομικών και η ποινική ενηλικότης είναι τα 17. Βέβαια η δικαιοπρακτική είναι στα 18, δεν θα τροποποιήσουμε αυτήν τη στιγμή τον αστικό κώδικα, για να δούμε, ίσως είναι ένα θέμα επόμενης συζήτησης, να δούμε πώς θα είναι η ρύθμιση στον αστικό κώδικα. Επομένως, εμείς δεχόμαστε την ηλικία των 17 ετών, όπως προτείνεται. Εκείνο το οποίο θέλω να παρακαλέσω τον Υπουργό, να διευκρινίσει ακριβώς στην ομιλία του ή σε επόμενο στάδιο ποιο χρονικό σημείο θεωρούμε ότι συμπληρώνεται το 17ο έτος. Την 1/1 του έτους ή θα πρέπει να βρούμε μια άλλη λύση να το αντιμετωπίσουμε;

Επόμενο ζήτημα, το οποίο συζητήθηκε πάρα πολύ. Η ψήφος των αποδήμων. Δεν υπάρχει καμία αμφιβολία ότι αν έρθει διάταξη για την ψήφο των αποδήμων δεν θα την υποστηρίξουμε.

Η Ελλάδα ήταν χώρα μεταναστών. Η Ελλάδα έχει επεκταθεί με την κρίση. Με την κρίση έχουμε προβλήματα μετανάστευσης εις βάρος του ελληνικού λαού, μορφωμένων νέων, υψηλού επιπέδου νέων. Πρέπει να έχουν τον τρόπο να ψηφίζουν δια της επιστολικής ψήφου ή δια άλλου τρόπου να έχουν. Πρέπει να έρθει διάταξη και γι' αυτό.

Βεβαίως, υπάρχει ένα θέμα το οποίο ακούστηκαν πολλά και θέλω να το σχολιάσω. Την κατάτμηση ή όχι των μεγάλων περιφερειών. Ότι θα έπρεπε να κατατμηθεί ιδιαίτερα η δεύτερη περιφέρεια της Αθήνας.

Γνωρίζετε, αγαπητοί συνάδελφοι, ότι εγώ είναι βουλευτής της Β΄ περιφέρειας της Αθήνας και έχω εκφράσει ήδη γνώμη και θα την επαναλάβω και σήμερα. Είμαστε μικρό κόμμα. Τι συμβαίνει λοιπόν εδώ. Αν κατατμηθεί η Β ΄περιφέρεια της Αθήνας σε περισσότερες με το εκλογικό σύστημα, ξέρετε τι μπορεί να συμβεί για τα μικρότερα κόμματα; Να μην εκλέξουν βουλευτή σε καμία. Και να είναι τυχαίο και συγκυριακό γεγονός λόγω του εκλογικού συστήματος η εκλογή βουλευτών μας στον Έβρο, στα Δωδεκάνησα ή σε οποιοδήποτε άλλο σημείο της Ελλάδας.

Δεν μιλώ προσωπικά, το έχω πει εγώ, δεν θεωρώ τον εαυτό μου ότι ήρθα στα 66 μου να κάνω πολιτική καριέρα μέσα στην Βουλή. Ήταν γνωστή η προηγούμενη πορεία μου και έτσι μπορώ να μιλήσω με κάποια ελευθερία μεγαλύτερη των συναδέλφων και συγχωρήστε μου αυτή την τοποθέτηση.

Λέω, όμως, τούτο, είναι 1,5 εκατομμύριο οι ψηφοφόροι στη Β΄ περιφέρεια Αθηνών. Είναι 1,5 εκατ.. Δεν θα πρέπει να εκπροσωπούνται και από τα μικρότερα κόμματα; Είναι απόλυτα δημοκρατική αυτή η θέση, για τον λόγο ότι αν τις κατατμήσουμε μπορεί σε μικρότερα κόμματα να μην εκλεγούν βουλευτές στη Β΄ περιφέρεια, την πρώην έστω, στις νέες περιφέρειες της Αθήνας. Οπότε θα θέσετε εκτός δημοκρατικής αντιπροσώπευσης 1,5 εκατ. Έλληνες, οι οποίοι έχουν το δικαίωμα της ψήφου.

Και θέλω να πω και κάτι άλλο ότι, με την έννοια αυτή, εμείς, αν είχαμε διάταξη η οποία κατατμούσε τις ευρύτερες περιφέρειες, θα καταψηφίζαμε τη διάταξη αυτή, διότι δεν έχουμε το δικαίωμα να τη δεχτούμε. Καταλαβαίνετε, κύριοι συνάδελφοι, τη θέση μας.

Θα πω και κάτι άλλο και θα μου το επιτρέψετε. Ένα νομικό σχόλιο. Το Σύνταγμα αφήνει στον κοινό νομοθέτη τη ρύθμιση του εκλογικού νόμου. Συνεπώς, μπορεί και επειδή παρακολούθησα με πολλή προσοχή τον κ. Σκανδαλίδη, κάνω αυτήν την σημείωση και αναφέρομαι στο άρθρο 54.

Συνεπώς, έστω και αν θεωρητικά υπάρχει ανάγκη να συμβαδίσει ο εκλογικός νόμος με το σύνταγμα, αυτό θα πρέπει να το δούμε στη συνταγματική αναθεώρηση, αν εκεί πλέον θα περιληφθεί η διάταξη για πάγιο εκλογικό σύστημα ή όχι ή θα αφεθεί.

Όσο, λοιπόν, ισχύει το άρθρο 54 που αφήνει την ευχέρεια στον κοινό νομοθέτη, νομίζω ότι δεν μπορούμε να μιλάμε ότι θα πρέπει τουλάχιστον στην παρούσα φάση να συμβαδίζουν.

Θέλω να πω και εν συντομία δύο τρεις ακόμα σκέψεις μου σχετικά με τα ευρύτερα ζητήματα. Ακούστηκαν επιχειρήματα περί ακυβερνησίας, ότι αν προκύψει η νέα αυτή ρύθμιση η χώρα θα μείνει κυβερνήτη.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΥΡΙΑΖΙΔΗΣ: Ο Υπουργός το είπε.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ - ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΡΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων): Εγώ εκφράζω, κ. Κυριαζίδη, μια άποψη προσωπική μου αυτή τη στιγμή. Δεν στέκομαι στο τι είπε ο Υπουργός. Μπορεί να το είπε ο Υπουργός, κακώς το είπε, δεν ξέρω αν το είπε, καλώς ή κακώς. Δεν θα πω εγώ αυτό.

Εγώ θα εκφράσω μια προσωπική μου άποψη. Υπάρχει ακυβερνησία όταν είμαστε εκλεγμένοι αντιπρόσωποι του ελληνικού λαού και θα πρέπει να αναζητήσουμε τρόπο διακυβέρνησης της χώρας; Αν δεν μπορεί να υπάρξει, τότε είμαστε άξιοι της μοίρας μας.

Θέλω να πω ότι εμείς, στην Ένωση Κεντρώων, θεωρούμε πρόοδο και αυτό το επαναλαμβάνει ο κ. Λεβέντης, ίσως και γίνεται κουραστικός πολλές φορές, αλλά δεν έχει σημασία, επαναλαμβάνει περί ευρυτέρας συνοχής κυβερνήσεων.

Και τι σημαίνει αυτό. Σημαίνει ότι, στην παρούσα δυσμενή συγκυρία για τη χώρα, εμείς έχουμε κατακρίνει την κυβέρνηση, την έχουμε στηλιτεύσει για τα φορολογικά μέτρα, τα οποία λαμβάνει, για τα ασφαλιστικά. Θεωρούμε, δηλαδή, ότι το μνημόνιο αυτό, στο οποίο εισήλθε με το τρίτο μνημόνιο η χώρα με τη σύμπραξη ευρυτέρων πολιτικών δυνάμεων, οδηγεί πλέον, σε αδυναμία, σε αδράνεια, σε ανυπαρξία ενδεχόμενα το μέλλον της χώρας. Νομίζουμε, λοιπόν, ότι οι ευρύτερες κυβερνήσεις που θα πρέπει να προκύψουν από τον καινούργιο εκλογικό νόμο δεν αφορούν καταρχήν εμάς. Δεν αφορούν καταρχήν την Ένωση Κεντρώων, το δηλώνω με κάθε παρρησία και ο Λεβέντης και εγώ και όλοι οι Βουλευτές μας, έχουμε δηλώσει τούτο «δεν μας ενδιαφέρουν τα Υπουργεία και τα λάφυρα», τα αποκρούουμε και εγώ προσωπικά και ο Λεβέντης και όλοι οι Βουλευτές μας, διότι μας ενδιαφέρει η συνοχή της χώρας, μας ενδιαφέρει η δυνατότητα να διασωθεί η χώρα.

Επομένως, λοιπόν, είναι υποχρέωση οποιοδήποτε και αν είναι το εκλογικό αποτέλεσμα που θα προκύψει, τα μεγαλύτερα κόμματα να συμπράξουν και να συγκυβερνήσουν τη χώρα. Να δημιουργήσουν ένα κλίμα ενότητας για να κυβερνηθεί η χώρα. Η χώρα προχθές, εγώ ο ίδιος το στηλίτευσα, κατέστη ευάλωτη με τη Σύμβαση της COSCO, διότι επιχειρήθηκαν κάποια παιχνίδια - δεν θέλω να μπω σε άλλες λεπτομέρειες - και η χώρα αδυνάτισε στη διαπραγματευτική της ισχύ. Αν θελήσει αύριο να επιτύχει επενδύσεις από το εξωτερικό είναι πολύ δύσκολο να μην τεθούν αυστηρότατοι όροι από τον οποιονδήποτε επενδυτή, διότι έγινε πλέον αντικείμενο η χώρα να μην γνωρίζει τί συμφωνεί, τί επιχειρεί να ψηφίσει και που καταλήγει. Νομίζουμε, λοιπόν, ότι με αυτή την έννοια μιλάμε για ευρύτερες κυβερνήσεις για να μπορέσει να αντιμετωπιστεί αυτή η κρίσιμη στιγμή.

Επίσης, θα ήθελα να πω, η τοποθέτησή μας η σημερινή εκφράζεται, διότι θεωρούμε την απλή αναλογική δέσμευσή μας προγραμματική, αξιακή αρχή του Κέντρου και δεν έχει καμία σχέση, δεν συνδέεται με καμία συνεργασία προς οποιαδήποτε κατεύθυνση. Θα εξακολουθήσουμε να αντιπολιτευόμαστε την Κυβέρνηση στα σφάλματά της, θα εξακολουθήσουμε να κατακρίνουμε την Αντιπολίτευση στις αρνήσεις της, ούτως ώστε η χώρα να ακούει και τη φωνή του Κέντρου, έστω με τις μικρές δυνάμεις. Επαναλαμβάνω, ουδεμία σύγκλιση υπάρχει, γνωρίζουμε και τα σφάλματα του παρελθόντος και του παρόντος, γνωρίζουμε τις δυσκολίες που έχει ζήσει ο ελληνικός λαός και από τις προηγούμενες και από τη σημερινή συγκυβέρνηση, αν θέλετε, γνωρίζουμε ακόμη και το λέω με κάθε λόγο γνώσεως, ότι και άλλα δεινά μπορεί να ακολουθήσουν, εάν δεν βάλουμε μυαλό και αν δεν συνεργαστούν οι ευρύτερες πολιτικές δυνάμεις.

Συνοψίζοντας, λοιπόν, κύριε Πρόεδρε, επαναλαμβάνω, για λόγους αρχής, επί της αρχής, τιθέμεθα θετικά στο νομοσχέδιο του Υπουργείου Εσωτερικών και λεπτομερειακά θα αναφερθούμε στην κατ’ άρθρον συζήτηση και στην Ολομέλεια.

Σας ευχαριστώ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Θα ήθελα να σας ενημερώσω, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ότι για σήμερα οι ομιλητές είναι επτά, θα μιλήσουν για 7 λεπτά και θα κλείσει τη συνεδρίαση απαντώντας ο κύριος Υπουργός.

Τον λόγο έχει ο κ. Γεωργαντάς.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΕΩΡΓΑΝΤΑΣ: Κύριε Πρόεδρε, πράγματι, ο χρόνος, όπως τον ανέφερε η Κυβέρνηση για να φέρει αυτόν τον εκλογικό νόμο, μπορεί να θεωρηθεί ουδέτερος. Ουδέτερος είναι ένα θέμα τελείως υποκειμενικό. Όμως, για να γίνει η αξιολόγησή του, όσο και αν θέλει κάποιος να τον θεωρήσει ουδέτερο, δεν μπορεί να μην δει τα πολιτικά γεγονότα τα οποία υπάρχουν και τα δεδομένα, όπως αυτά έχουν εξελιχθεί στην πολιτική μας ζωή. Είναι γνωστό τοις πάσης ότι δημοσκοπικά ο ΣΥΡΙΖΑ είναι, στην καλύτερη περίπτωση, δεύτερο κόμμα, αυτό δεν μπορεί να το αμφισβητήσει κανείς. Αυτό προκύπτει από όλες τις έρευνες μέχρι και από δημοσκόπηση την οποία έκανε η ίδια η «Αυγή» κάποτε.

Αυτό, λοιπόν, το ζήτημα μας «ξεκινάει» καχύποπτους απέναντι στις πραγματικές προθέσεις της Κυβέρνησης με τη στιγμή κατά την οποία επέλεξε να φέρει αυτόν τον εκλογικό νόμο. Την όποια δυσπιστία των Βουλευτών της Αντιπολίτευσης για τις αγαθές προθέσεις της Κυβέρνησης θα μπορούσε να την εξαλείψει μόνο μια συνολική συζήτηση για τον εκλογικό νόμο και μια προσπάθεια της Κυβέρνησης να θίξει και άλλα ζητήματα, που έχουν να κάνουν με την ψήφο των Ελλήνων πολιτών και τα οποία πραγματικά ο κόσμος θεωρεί ότι είναι προτεραιότητες.

Δύο πολύ σοβαρά τέτοια ζητήματα, όπως αναφέρθηκε, είναι η ψήφος των Ελλήνων του εξωτερικού και η κατάτμηση των μεγάλων περιφερειών. Αναφέρομαι σε αυτά τα δύο ζητήματα τα οποία δεν υπάρχουν καθόλου στην συζήτηση την οποία κάνει η Κυβέρνηση, στη συζήτηση την οποία έκανε με τους αρχηγούς των κομμάτων, στη συζήτηση την οποία γίνεται μέσα στην Κοινοβουλευτική Ομάδα των δύο κομμάτων της συγκυβέρνησης, ενώ είναι ζητήματα τα οποία όχι απλώς, απασχολούν είναι επιτακτική ανάγκη να λυθούν.

Να πάω στο ζήτημα της κατάτμησης των μεγάλων περιφερειών: Ακούω χρόνια τώρα να μιλάμε για την απαξίωση του πολιτικού συστήματος καθώς υπάρχει διακίνηση μαύρου πολιτικού χρήματος, δεν είναι έκφραση δική μου, είναι έκφραση η οποία ακούστηκε από πολλές πλευρές του κοινοβουλίου και πάρα πολλές φορές στο παρελθόν. Υπάρχουν συνδέσεις ανάμεσα σε υποψηφίους βουλευτές και σε Καναλάρχες και πρέπει –λέγαν όλοι τουλάχιστον μέχρι πριν από λίγο καιρό, όλοι συμφωνούσαμε σε αυτό- ότι πρέπει να επέλθει αυτή η κατάτμηση των μεγάλων περιφερειών, έτσι ώστε να μπορεί ο κάθε υποψήφιος πραγματικά να διεκδικήσει μια θέση στην βουλή χωρίς να είναι υποχρεωμένος ούτε πολλά χρήματα να αναζητήσει ούτε την εύνοια των καναλαρχών να έχει. Ενώ, λοιπόν, υπάρχει αυτή η δυνατότητα σήμερα και ενώ συμφωνούμε όλοι σε αυτό, βλέπω ξαφνικά να μην συζητιέται καθόλου από την κυβέρνηση και βλέπω ένα επιχείρημα από την πλευρά των μικρών κομμάτων- όπως αναφέρονται- την οποία δεν μπορώ να κατανοήσω. Δηλαδή, η λογική είναι ότι υπάρχει ο κίνδυνος ο αρχηγός ενός κόμματος να μην εκλεγεί επειδή ακριβώς στις μεγάλες περιφέρειες τα μικρά κόμματα μπορεί να μην εκλέξουν βουλευτή. Νομίζω ότι αυτό μπορεί να αντιμετωπιστεί και να θεραπευτεί γιατί κανείς δεν θα το ήθελε.

Από την άλλη, όμως, δεν είναι το διακύβευμα δεν είναι η προσδοκία του να δείξουμε στους κατοίκους αυτής της χώρας ότι το πολιτικό προσωπικό κάνει πραγματικά μια προσπάθεια για να αποτινάξει από πάνω του αυτές τις κατηγορίες περί διακίνησης μαύρου πολιτικού χρήματος; Γιατί, λοιπόν, δεν γίνεται καμία συζήτηση για αυτές τις διαδικασίες για την κατάτμηση των μεγάλων εκλογικών περιφερειών; Νομίζω ότι κάποιοι αναφέρονται στο ότι η προσπάθεια αυτή από την κυβέρνηση γίνεται γιατί προσπαθεί να βάλει μια τάξη στο τηλεοπτικό πεδίο. Χαίρω πολύ. Και θα βγουν αύριο, μεθαύριο, πραγματικά θα δοθούν νέες τηλεοπτικές άδειες, οι περισσότερες σε παλιούς, σε υφιστάμενους ήδη καναλάρχες και άλλες σε καινούργιους. Το ζήτημα είναι ποιο: Είτε είναι τέσσερις είτε είναι 14 αυτοί που θα βγουν· πολλοί πιστεύουμε ότι θα έπρεπε να είναι 14. Τώρα που είναι τέσσερις θα είναι τέσσερις αυτές οι τηλεοπτικές άδειες και ένα ακόμη περισσότερο ότι: Όποιος υποψήφιος στην β΄ περιφέρεια των Αθηνών δεν θα έχει καμία τύχη αν αυτά τα τέσσερα κανάλια τα κεντρικά, τα τέσσερα κανάλια που προβάλλουν όποιους θέλουν να προβάλλουν στην Αθήνα δεν έρθουν σε μια συνεννόηση μαζί τους. Όποιος αυτή την αλήθεια δεν την αποδέχεται νομίζω ότι κρύβεται πίσω από το δάχτυλό του και αυτό ο κόσμος το κατανοεί. Αυτή, λοιπόν, η συζήτηση πρέπει να γίνει άμεσα. Πρέπει να γίνει τώρα και τις ενστάσεις των μικρών κομμάτων μπορούμε -θεωρώ νομοθετικά- να τις θεραπεύσουμε.

Το δεύτερο μεγάλο ζήτημα στο οποίο αναφέρονται και που έχει να κάνει και με την αιτιολογική έκθεση του νομοσχεδίου είναι σε σχέση με την ψήφο των κατοίκων του εξωτερικού. Δεν μπορώ να κατανοήσω: Στην αιτιολογική έκθεση, αυτό που αναφέρετε είναι ότι πρέπει οι νέοι να έχουν μεγαλύτερη συμμετοχή στις δημοκρατικές διαδικασίες γιατί κατά βάση είναι αυτοί οι οποίοι έχουν τον κίνδυνο να υποστούν τις συνέπειες της κρίσης. Συμφωνούμε. Μα, αυτοί τις έχουν υποστεί ήδη και έχουν φύγει στο εξωτερικό. Για αυτούς που πήγαν τα τελευταία χρόνια δεν πρέπει για αυτούς να διασφαλίσουμε το δικαίωμα της ψήφου; Αυτοί που ήταν 22, 23,25 χρόνων και αυτή την στιγμή βρίσκονται στο εξωτερικό και είναι κάτοικοι του εξωτερικού σε αυτούς δεν πρέπει να τους δώσουμε τη δυνατότητα να ψηφίζουν; Και δεν χρειάζεται κάτι πολύπλοκο. Η πρόταση την οποία κατέθεσε η Ν.Δ. είναι ρεαλιστική και άμεσα εφαρμόσιμη. Όλοι όσοι είναι γραμμένοι στα δημοτολόγια αμέσως μπορούν με ψήφο στα προξενεία ή στις πρεσβείες να μπορέσουν να δώσουν και αυτοί την γνώμη τους και την άποψή τους για τα πολιτικά πράγματα.

Όταν, λοιπόν, έρχεται μια κυβέρνηση η οποία μιλάει για την ανάγκη των νέων να συμμετέχουν στην διαδικασία αυτή και αποκλείει 450.000 οι οποίοι έχουν φύγει για τους οποίους κανονικά εσείς θα έπρεπε να τους θέλετε. Αυτούς τους έδιωξε η πολιτική της Ν.Δ. και του ΠΑ.ΣΟ.Κ., όπως λέτε. Γιατί δεν τους θέλετε να ψηφίσουν; Εμείς δεν φοβόμαστε να ζητήσουμε να ψηφίσουν και αυτοί. Και, βεβαίως, σε σχέση με την ψήφο στα 17 πρέπει να τελειώσει και ένα άλλο παραμύθι. Δεν μιλάμε για δικαίωμα ψήφου στα 17, μιλάμε για δικαίωμα ψήφου στα 16. Το δικαίωμα ψήφου στα 17 ουσιαστικά υπάρχει και με βάση τον παλιό νόμο αφού όσοι είναι γεννημένοι στο έτος που γίνονται οι εκλογές θεωρούνται ότι είναι γεννημένοι την πρώτη Ιανουαρίου εκείνου του έτους. Άρα αυτή την στιγμή για να καταλαβαίνει και ο κόσμος δικαίωμα ψήφου έχουν όσοι είναι 17 ετών. Αυτό που έρχεται να ψηφιστεί σήμερα είναι να αποκτήσουν δικαίωμα ψήφου και όσοι είναι 16 ετών. Και η αντίρρησή μας, επί της ουσίας, είναι η εξής: Πρέπει να μπουν κριτήρια για το πώς αποφασίζουμε να δώσουμε δικαίωμα ψήφου, συγκεκριμένα κριτήρια που έχουν να κάνουν και με την ενηλικότητα του Έλληνα πολίτη. Δεν μπορούμε έτσι αποσπασματικά, χωρίς αιτιολόγηση, να μπαίνουμε σε μια τέτοια διαδικασία και να διχάζουμε και τον κόσμο και να δημιουργούμε ζητήματα και πολιτικές αντιπαραθέσεις που ίσως δεν χρειάζεται να υπάρξουν.

Να ξέρετε κάτι: Όταν ο λαός αποφασίσει να δώσει την πλειοψηφία σε ένα κόμμα, αυτό θα το κάνει είτε προσπαθεί κάποιος με έναν εκλογικό νόμο να το αποτρέψει είτε όχι. Όμως, αυτό που εσείς, αυτή τη στιγμή, επιχειρείτε να κάνετε, είναι να δημιουργήσετε εκείνες τις συνθήκες για να μην υπάρχει μια ισχυρή Κυβέρνηση στη χώρα. Να δημιουργήσετε συνθήκες ακυβερνησίας. Οκτώ Κόμματα υπάρχουν στην Ελληνική Βουλή. Τέτοιος πλουραλισμός δεν υπήρχε ποτέ και εκπροσώπησης. Όμως, με βάση αυτόν τον εκλογικό νόμο που φέρνετε σήμερα, για να μπορέσει να υπάρξει Κυβέρνηση αύριο, θα χρειαστούμε, με βάση τα δεδομένα του Σεπτεμβρίου, είτε τη σύμπραξη τεσσάρων, είτε και πέντε κομμάτων ακόμα. Με δεδομένο ότι, η Χρυσή Αυγή και το Κ.Κ.Ε. έχουν δηλώσει ότι δεν πρόκειται να συμπράξουν σε κάτι τέτοιο, μπορεί ο Έλληνας πολίτης να καταλάβει ότι, αυτή η επιλογή είναι μια επιλογή, εξίσου καταστροφική με όσες επιλογές έχετε πάρει επί των οικονομικών πολιτικών μέχρι σήμερα.

Ευχαριστώ πολύ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κύριος Τσίρκας.

ΒΑΣΙΛΗΣ ΤΣΙΡΚΑΣ: Κύριε Υπουργέ, κύριε Υφυπουργέ, κυρίες και κύριοι Βουλευτές. Είναι μια ιστορική στιγμή για τη Δημοκρατία. Είναι μια ιστορική στιγμή για το Ελληνικό Κοινοβούλιο. Και όσο και αν κάποιοι προσπαθούν να απαξιώσουν, αυτή την ιστορική στιγμή για τη Δημοκρατία και να θέλουν να μετατοπίσουν τη συζήτηση σε άλλα ζητήματα, γιατί πράγματι ακούσαμε πολλά. Και κυρίως, ακούσαμε πολλά από το ΠΑ.ΣΟ.Κ. και τη Ν.Δ.. Και προτάσεις μάλιστα, σε σχέση με το Κράτος, το εκλογικό σύστημα, που τα περισσότερα από αυτά που ακούστηκαν, δεν τα έκαναν 40 χρόνια. Δεν ακούσαμε όμως για την απλή αναλογική. Δεν ακούσαμε για την κατάργηση του μπόνους. Ακούσαμε ακόμη και μαθήματα αριστεροσύνης από το ΠΟΤΑΜΙ, για ένα διαχρονικό αίτημα της αριστεράς, που επιτέλους έρχεται στο Κοινοβούλιο.

Είναι, λοιπόν, μια ιστορική στιγμή για το Κοινοβούλιο αυτή. Ένα διαχρονικό αίτημα των Δημοκρατικών πολιτών, του Δημοκρατικού κόσμου, συνέχεια των Δημοκρατικών αγώνων, έρχεται σήμερα στο Ελληνικό Κοινοβούλιο.

Οι εκλογές, λοιπόν, παρά το ότι δεν αποτελούν την μοναδική μορφή Δημοκρατικής συμμετοχής, είναι πράγματι η σημαντικότερη θεσμοθετημένη Δημοκρατική συμμετοχική διαδικασία, στην οποία παραμερίζονται όλες οι άλλες διαφορές. Η αρχή της λαϊκής κυριαρχίας, σε συνδυασμό με τη Δημοκρατική νομιμοποίηση, πρέπει να διέπουν κάθε εκλογικό σύστημα για την ανάδειξη των Κοινοβουλίων στις σύγχρονες Δημοκρατίες.

Αν, παράλληλα, αφουγκραστούμε και την ίδια την κοινωνία, που σταθερά ζητάει περισσότερη Δημοκρατία, πραγματική Δημοκρατία, κρίνεται ότι η αλλαγή του εκλογικού Νόμου στην κατεύθυνση του εκδημοκρατισμού του, είναι επιτακτική. Και το σχέδιο που συζητάμε σήμερα, έρχεται σε μια εποχή όπου, λόγω και της γενικότερης κρίσης στην ελληνική κοινωνία, δοκιμάστηκε όλα αυτά τα χρόνια, η σχέση εμπιστοσύνης των πολιτών με την πολιτική και τους δημοκρατικούς θεσμούς.

Η τεράστια οικονομική κρίση, ακολουθήθηκε από μια βαθιά πολιτική κρίση. Μια βαθιά απαξίωση του πολιτικού συστήματος. Το σχέδιο λοιπόν αυτό που συζητάμε, στοχεύει στην αποκατάσταση της σχέσης αυτής και την εξάλειψη συμπεριφορών απαξίωσης, δυσπιστίας, αποχής ή και αντιπολιτικής στάσης.

Είναι γεγονός αναμφισβήτητο, ότι ο ισχύων εκλογικός Νόμος, αλλοιώνει την αρχή της ισοδυναμίας της ψήφου, αλλοιώνει όμως και το εκλογικό αποτέλεσμα. Και αποτελεί συνέχεια, των παλαιότερων εκλογικών Νόμων των κυβερνήσεων ΠΑ.ΣΟ.Κ. και Ν.Δ., όταν αυτοί, άλλαζαν κάθε φορά που ένα από τα δύο κόμματα ήθελε να διατηρηθεί στην εξουσία ή να παρεμποδίσει το άλλο να την κατακτήσει.

Η βασική αλλαγή, λοιπόν, που εμείς προτείνουμε είναι η καθιέρωση του συστήματος της απλής αναλογικής και σε αυτό καλούνται να τοποθετηθούν τα πολιτικά Κόμματα και οι Δημοκρατικές δυνάμεις. Πρόκειται για ένα πάγιο αίτημα της αριστεράς, όλων των Δημοκρατικά ευαισθητοποιημένων πολιτών.

Δεν θα ήταν, λοιπόν δυνατόν, εμείς τώρα που έχουμε στα χέρια μας τη διακυβέρνηση της χώρας, να μπούμε και εμείς στο χορό των μικροκομματικών παιχνιδιών και να ξεχάσουμε αυτό, που τόσα χρόνια διεκδικούσαμε. Μακριά, λοιπόν, από εμάς οι τακτικισμοί. Προτεραιότητά μας είναι η ανόθευτη αποτύπωση της λαϊκής βούλησης.

Με την απλή αναλογική και την κατάργηση του μπόνους των 50 εδρών, αποκτά ιδιαίτερη βαρύτητα η ψήφος του κάθε πολίτη χωριστά και ο ρόλος του στις Δημοκρατικές διαδικασίες προστατεύεται. Προστατεύεται η ισοδυναμία της ψήφου, αρχή αδιαπραγμάτευτη στις σύγχρονες Δημοκρατίες. Επιτυγχάνεται η αντιπροσώπευση περισσότερων απόψεων και ενδιαφερόντων στη Βουλή. Αποφεύγονται τεχνητές πλειοψηφίες που είναι αναντίστοιχες προς την πραγματική εκλογική πλειοψηφία. Προωθούνται οι συμμαχίες, ως αποτέλεσμα συμβιβασμών και διαπραγμάτευσης με τη συμμετοχή διαφόρων πολιτικών και κοινωνικών δυνάμεων. Αποφεύγονται φαινόμενα καθεστωτισμού από πολιτικά κόμματα, τα οποία συχνά οφείλουν τον κυρίαρχο ρόλο τους στο ίδιο εκλογικό σύστημα.

Μια άλλη θεσμική τομή, η καθιέρωση της εκλογικής ενηλικότητας από το 18ο στο 17ο έτος. Οι σύγχρονες κοινωνικές συνθήκες και η διαδικασία κοινωνικής και πολιτικής ωρίμανσης των νέων έχουν μεταβληθεί σημαντικά. Ο σημερινός νέος των 17 ετών διαθέτει, τόσο το γνωστικό υπόβαθρο, όσο και τη δυνατότητα άμεσης πρόσβασης στη γνώση, την πληροφορία και γι' αυτό το λόγο μπορεί να ανταποκριθεί στα καθήκοντά του, ως ενεργός πολίτης.

Πρόκειται για μια τομή για την ελληνική εκλογική νομοθεσία. Επιτρέπει σε ακόμα περισσότερους νέους και νέες να συμμετέχουν στην εκλογική διαδικασία, να αποφασίζουν οι ίδιοι και οι ίδιες για το μέλλον τους, γιατί, εκτός των άλλων, η δημοκρατία έχει και παιδευτικό χαρακτήρα και γιατί, ακόμη περισσότερο, ανανεώνει ένα από τα πιο γερασμένα εκλογικά σώματα στην Ευρώπη.

Επομένως, κύριοι της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, μην μετατρέπετε ένα κατεξοχήν πολιτικό θέμα σε νομικό. Είναι ένα βαθιά πολιτικό ζήτημα και σε αυτό καλείστε να τοποθετηθείτε, γιατί εμείς εμπιστευόμαστε τη νέα γενιά, θεωρούμε ότι πρέπει να έχει λόγο στον επαναπροσδιορισμό της απαξιωμένης σχέσης των νέων με την πολιτική και διευρύνουμε το εκλογικό σώμα, εντάσσονται σε αυτό και τους 17χρονους.

Αυτό, θα έχει ως αποτέλεσμα ένα μεγαλύτερο βαθμό ταυτοποίησης των νέων με την ίδια τη δημοκρατία, θα προσδώσει μια νέα δυναμική στη συμμετοχή τους στην πολιτική ζωή. Οι νέοι και νέες αυτού του τόπου δικαιούνται, ιδιαίτερα στις σημερινές εξαιρετικά δύσκολες περιστάσεις, να έχουν τη δυνατότητα να συνδιαμορφώνουν το μέλλον τους, όχι να εξαρτώνται από αποφάσεις, οι οποίες λαμβάνονται ερήμην τους.

Δεν συνδέεται, λοιπόν, κ. Βορίδη, η εκλογική ενηλικότητα με την ποινική ή οποιαδήποτε άλλη ενηλικότητα ή οποιαδήποτε δικαιοπρακτική ικανότητα, πρόκειται για μια τάση σε όλη την Ευρώπη, σχετικά με τη μείωση του ορίου ηλικίας, ως προς το δικαίωμα του εκλέγειν, αλλά και αυτό του εκλέγεσθαι. Χαρακτηριστική, λοιπόν, είναι, όπως αναφέρθηκε προηγουμένως, η προτροπή της Κοινοβουλευτικής Συνέλευσης του Συμβουλίου της Ευρώπης.

Θα κλείσω, λέγοντας ότι για μας αποτελεί προτεραιότητα η αλλαγή του εκλογικού νόμου. Ο εκλογικός νόμος δεν είναι ξεκομμένος από τις γενικότερες παρεμβάσεις, που χρειάζεται η δημόσια διοίκηση, το κράτος. Γιατί, περάσαμε μια μακρά περίοδο μιας κρατικοκεντρικής οργάνωσης της συλλογικής μας ζωής, που έχει οδηγήσει σε φαινόμενα ακύρωσης της κοινωνίας των πολιτών, αποξένωσης των πολιτών από τα δημόσια κοινωνικά πράγματα, ανάθεσης των υποθέσεων στο κράτος, μια μακρά περίοδο δικομματισμού, που οδήγησε σε μια στρεβλή αντίληψη, περί πολιτικής, σε ένα καρτέλ εξουσίας απρόσιτο στην κοινωνία, απρόσιτο στον κοινωνικό έλεγχο.

Έχουμε την πολιτική βούληση αυτές οι παθογένειες να ανατραπούν και προχωράμε άμεσα, όπως δεσμευτήκαμε, στην αλλαγή του εκλογικού νόμου, πράγματι με την καθιέρωση της απλής αναλογικής, με την προοπτική να ενταχθεί στο πλαίσιο της Συνταγματικής Αναθεώρησης, να συμφωνηθεί ως ένα πάγιο εκλογικό σύστημα.

Θεωρούμε, ότι τα κόμματα που θέλουν την ενδυνάμωση της δημοκρατίας και των διαδικασιών της, στηρίζουν τον πλουραλισμό και επιδιώκουν τον εκσυγχρονισμό του ίδιου του πολιτικού μας συστήματος, δεν έχουν κανένα λόγο να καταψηφίσουν το παρόν νομοσχέδιο.

Εμείς παραμένουμε πρωταγωνιστές σε τέτοιου είδους μεταρρυθμίσεις, ζητάμε από τα υπόλοιπα κόμματα να αφήσουν τις μικροκομματικές σκοπιμότητες, να δουν την πραγματικότητα, όπως αυτή διαμορφώνεται σήμερα. Δεν φοβόμαστε την περισσότερη δημοκρατία, δεν φοβόμαστε τη δύναμη των πολιτών. Έχετε την ευκαιρία και εσείς να γίνετε συμμετοχή μιας μεγάλης, κορυφαίας δημοκρατικής στιγμής για το Ελληνικό Κοινοβούλιο.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Αθανασίου.

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ: Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, σήμερα καλούμεθα, όλως εσπευσμένα και με μια προχειρότητα, που υποβαθμίζει τη λειτουργία της Βουλής, να αποφασίσουμε για το μείζον θέμα αλλαγής του εκλογικού συστήματος.

Τονίζω, ότι το θέμα του εκλογικού συστήματος είναι μείζον, γιατί έχει να κάνει με τη λειτουργία του πολιτεύματος για το κύρος των θεσμών, γι' αυτό και ο συνταγματικός νομοθέτης όρισε στο άρθρο 54, ότι κάθε αλλαγή του εκλογικού συστήματος θα ισχύσει από τις μεθεπόμενες εκλογές. Αυτό το όρισε, διότι η ηθική στην πολιτική και η αναβάθμιση του πολιτικού συστήματος επιβάλλει να γνωρίζουν οι εκλογείς, αλλά και ο πολιτικός κόσμος, ποιο είναι το εκλογικό σύστημα, με το οποίο θα οδηγούμεθα κάθε φορά στις εκλογές.

Κατ’ εξαίρεση, όρισε ότι θα ισχύει από τις επόμενες αν ψηφιστεί από τουλάχιστον 200 βουλευτές. Δηλαδή, βλέπουμε ότι ο συνταγματικός νομοθέτης παραπέμπει προς ρύθμιση στον κοινό νομοθέτη όχι μόνο τη διάταξη αυτή, την αλλαγή του εκλογικού συστήματος, αλλά μια δέσμη συνταγματικών διατάξεων οι οποίες ρυθμίζουν τη συγκρότηση, τη λειτουργία και τις αρμοδιότητες του εκλογικού σώματος. Όπως είπα, δεν αναφέρομαι μόνο στην παράγραφο 1 του 54, αλλά και στην παράγραφο του ίδιου άρθρου που ορίζει τον αριθμό των βουλευτών, που δεν μπορεί να είναι μικρότερος από 200, ούτε μεγαλύτερος από 300.

Υπάρχουν και άλλες διατάξεις που ανατίθενται στο κοινό νομοθέτη. Αναφέρομαι στην άσκηση και τους περιορισμούς του εκλογικού δικαιώματος, στην παράγραφο 3 του 51 και στη διάταξη της παραγράφου 4 του 51. Αυτά τα λέω γιατί υπάρχει μια συνοχή, για να καταλήξω στο συμπέρασμα που αφορά το εκλογικό δικαίωμα του απόδημου ελληνισμού, παράγραφος 4, στην οποία θα επανέλθω. Επίσης, είναι το άρθρο 52, που αναφέρεται στις εγγυήσεις της ελεύθερης και ανόθευτης εκδήλωσης της λαϊκής κυριαρχίας, στον αριθμό των βουλευτών επικρατείας και πολλά άλλα άρθρα.

Αυτά τα λέω, διότι ο εκλογικός νόμος είναι ένας οργανικός νόμος, ο οποίος ρυθμίζει λεπτομερώς τα σχετικά με το εκλογικό σύστημα και την εκλογή βουλευτών και, συνεπώς, τα σχετικά με τη συγκρότηση, τη λειτουργία, αλλά και τον τρόπο άσκησης των αρμοδιοτήτων του εκλογικού σώματος και σε κάθε περίπτωση, της αρμοδιότητάς του, διά της αρμοδιότητας του εκλογικού συστήματος, να αναδεικνύει τη Βουλή. Για αυτό και για την αλλαγή του εκλογικού συστήματος από τις αμέσως επόμενες εκλογές απαιτείται η πλειοψηφία των 200 βουλευτών, όπως αναφέρθηκε.

Με αυτήν την πλειοψηφία ο συνταγματικός νομοθέτης θέλει να ενισχύσει τον πολιτικό πολιτισμό, αλλά και να εισαγάγει ένα στοιχείο σταθερότητας της εκλογικής νομοθεσίας. Συνεπώς, ο κοινός νομοθέτης, προκειμένου να επιλέξει το πιο πρόσφορο εκλογικό σύστημα, πρέπει να εκτιμά τη συγκυρία της εποχής και η εκτίμηση αυτή δεν αποτελεί μια εκτίμηση ελεύθερη, απαλλαγμένη από συνταγματικούς περιορισμούς. Δεν είναι μια ελεύθερη εκτίμηση της εκάστοτε πολιτικής συγκυρίας, αλλά μια εκτίμηση που οφείλει να διαμορφώνεται με βάση συνταγματικά κριτήρια, επιβεβλημένο ή ανεκτά.

Το πιο σημαντικό από τα κριτήρια αυτά είναι η διασφάλιση της κυβερνητικής σταθερότητας, που οδηγεί στην πολιτική σταθερότητα. Εξάλλου, είναι γνωστό και έχει αναφερθεί και ο παριστάμενος Υπουργός Εσωτερικών. Προσέξτε, δεν μιλάμε για σύστημα που οδηγεί σε αυτοδύναμες κυβερνήσεις, αλλά για σύστημα που εγγυάται την πολιτική σταθερότητα. Είναι δύο διαφορετικά ζητήματα και, συνεπώς, ως βουλευτές του Κοινοβουλίου μας, που πιστεύουμε στην προεδρευομένη κοινοβουλευτική δημοκρατία, αυτά έχουν μεγάλη αξία.

Θα σας διαβάσω κάτι από την εισηγητική σας έκθεση. Διαβάζω, «με δεδομένη την κρίση την οποία αντιμετωπίζει σήμερα η ελληνική κοινωνία, η οποία ως προς πολλές παραμέτρους της έχει προσλάβει πολιτικά χαρακτηριστικά, όπως ιδίως η απαξίωση της πολιτικής και των δημοκρατικών θεσμών και η ενίσχυση του πολιτικού κυνισμού και των αντικοινωνικών και αντιπολιτικών στάσεων και συμπεριφορών, με το παρόν σχέδιο νόμου πραγματοποιούνται σημαντικά βήματα στην κατεύθυνση ανάσχεσης της κρίσης αυτής και αποκατάστασης της σχέσης των Ελλήνων πολιτών με την πολιτική και τους δημοκρατικούς θεσμούς». Αυτά λέτε στην εισηγητική έκθεση.

Είναι ωραία τα λόγια, όμως δεν εξηγείτε πώς θα αποκατασταθεί αυτή η σχέση των Ελλήνων πολιτών με την πολιτική και τους δημοκρατικούς θεσμούς; Για σκεφτείτε, μήπως απαξιωθούν οι θεσμοί από την ακυβερνησία; Θυμηθείτε τι έγινε στην Ιταλία. Τα 60 τελευταία χρόνια είχαμε περίπου 60 κυβερνήσεις και με την απαξίωση αυτή επήλθε μεγαλύτερη απογοήτευση από την συνένωση των πολιτικών δυνάμεων, πολύ περισσότερο σήμερα από ποτέ που η χώρα έχει ανάγκη σταθερών κυβερνήσεων που θα εμπνέουν εμπιστοσύνη στους επενδυτές. Είδατε τα σχόλια των πολιτών κατά τη διαβούλευση.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η Κυβέρνηση εισάγει έναν εκλογικό νόμο, ο οποίος είναι απόλυτα μη λειτουργικός και υποκριτικός, διότι αν η Κυβέρνηση ενδιαφερόταν τόσο πολύ για την απλή αναλογική, γιατί δεν την νομοθέτησε μόλις εξελέγη τον Ιανουάριο του 2015, έτσι ώστε ο ΣΥΡΙΖΑ να είναι συνεπής σε παλαιότερες δεσμεύσεις του; Ακόμη όμως και αν δεν προλάβαινε λόγω της περήφανης διαπραγμάτευσης και του εναλλακτικού σχεδίου Χ, το λεγόμενο plan B, δεν το ξέρουμε, μπορούσατε να την καθιερώσετε πριν από τον Σεπτέμβριο του 2015, για να υπάρχει νομιμότητα, όπως διατυμπανίζετε στην αποτύπωση της ψήφου του ελληνικού λαού. Και πάλι όμως μπορούσατε αμέσως μετά τις εκλογές του Σεπτεμβρίου του 2015. Άρα, αναφέρομαι στον Εισηγητή του ΣΥΡΙΖΑ, ποιος φαλκιδεύει τη λαϊκή βούληση; Για σκεφθείτε ποιος την φαλκιδεύει και ποιος την φαλκίδεψε τόσα χρόνια; Εμείς έχουμε άλλη φιλοσοφία, γιατί σας είπαμε ότι μας ενδιαφέρει η πολιτική σταθερότητα.

Και όμως, θυμηθήκατε τώρα την απλή αναλογική, την ώρα που οι δημοσκοπήσεις δίνουν σαφές προβάδισμα στη ΝΔ και γι’ αυτό κόπτεστε δηλαδή η Κυβέρνηση να συγκεντρώσει 200 Βουλευτές για να οδηγηθεί η χώρα σε ακυβερνησία, διότι τελικά αυτό είναι το σχέδιο.

Τώρα, για την ψήφο, το δεύτερο θέμα, γιατί είναι υποκριτική η διάταξη. Η ψήφος στα 17 απαντάται, το είπε και ο κ. Βορίδης, σε ελάχιστα που ανέφερε. Στην Ευρώπη, υπάρχει μόνο στην Αυστρία. Επικαλείστε βέβαια το ψήφισμα του Συμβουλίου της Ευρώπης το 2011, αλλά αν διαβάσετε το ψήφισμα αυτό, είναι μια προτροπή, δίνει μια κατεύθυνση, η οποία όμως δεν εφαρμόστηκε από καμία ευρωπαϊκή χώρα πλην της Αυστρίας. Κόπτεστε για τα δημοκρατικά δικαιώματα της νεολαίας, διότι νομίζετε ότι είναι ένας προνοιακός χώρος.

Όμως, δεν νομοθετείτε γι’ αυτό που υπάρχει μια ευρεία συναίνεση και αφορά την ψήφο του Απόδημου Ελληνισμού και όχι μόνο την ψήφο της ομογένειας, αλλά όσων Ελλήνων βρίσκονται στο εξωτερικό, οι οποίοι εργάζονται και με το συνάλλαγμά τους βοηθούν και την οικονομία του τόπου.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΟΥΡΟΥΜΠΛΗΣ (Υπουργός Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης): Κύριε Υπουργέ, ήσασταν Υπουργός πριν από λίγα χρόνια, γιατί δεν το κάνατε;

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ: Θα σας απαντήσω. Δεν δίνουμε δικαίωμα στον Απόδημο Ελληνισμό να ψηφίσει, το δικαίωμα αυτό το έχει. Του δίνουμε την ευχέρεια να ασκεί το δικαίωμά του στη χώρα που βρίσκεται και εργάζεται και προσωρινά διαμένει. Αυτά είναι διαφορετικά πράγματα. Συνεπώς δεν μπορείτε να στερείτε την ευχέρεια αυτή. Αυτό λέμε. Απαντώ στον κ. Σκανδαλίδη, δεν το λέμε προεκλογικά όταν πλησιάζουν οι εκλογές, είχαμε κάνει νομοσχέδιο όταν ήμασταν συγκυβέρνηση.

Απαντώ στον κ. Υπουργό. Όταν ο κ. Μητσοτάκης ανέλαβε την αρχηγία της ΝΔ και μου ανέθεσε την ευθύνη του τομέα Εσωτερικών, το πρώτο που μου είπε να συντάξουμε ένα σύγχρονο και λειτουργικό εκλογικό σύστημα. Συνεπώς, την επιλογή αυτή την έχουμε κάνει από την πρώτη μέρα που ανέλαβε ο κ. Μητσοτάκης και μάλιστα, θυμίζω κατετέθη η πρότασή του τον Μάρτιο. Άρα, δεν υπήρχε θέμα εκλογών.

Όσον αφορά αυτό που είπατε, κύριε Υπουργέ, γιατί δεν το κάναμε, δεν το κάναμε γιατί δεν ήμασταν μόνοι μας στην Κυβέρνηση, ήταν τρία κόμματα στην αρχή και δύο στη συνέχεια και δεν υπήρξε συνεννόηση.

Κύριε Πρόεδρε, έπρεπε να δώσω μια απάντηση σε αυτά. Όσον αφορά τις εκλογικές περιφέρειες, για να απαντήσω και στον κ. Καρρά, τον έγκριτο νομικό, αν δείτε τη διάταξη όπως βγαίνει και με την παλιά ρύθμιση του άρθρου, αλλά και του άρθρου 2 τώρα, πώς βγαίνει το αποτέλεσμα;

Είναι το γινόμενο -σας θυμίζω- του συνόλου των ψήφων που παίρνει το κόμμα επί του αριθμού 300 και διαιρείται με το γινόμενο των συνολικών ψήφων των κομμάτων που μπαίνουν στην κατανομή για να πάρουν τις έδρες.

Συνεπώς, εσείς έχετε 9 έδρες, 9 θα είχατε και με το σύστημα αυτό. Εννοώ με τα αποτελέσματα των εκλογών και με το προηγούμενο σύστημα και ήταν ή δεν είναι διασπασμένη η Β΄ Αθηνών. Απλώς μπορεί να μην υπήρχε ο αριθμός των Βουλευτών σε συγκεκριμένη επιμέρους περιφέρεια της διασπασθείσης. Αλλά το σύνολο των Βουλευτών, θα είναι το ίδιο.

Κύριε Πρόεδρε, ευχαριστώ για την ανοχή σας, αλλά έπρεπε να απαντήσω, λόγω της διακοπής του κ. Υπουργού.

Ευχαριστώ πολύ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει η κυρία Θελερίτη.

ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ: Αγαπητοί συνάδελφοι και συναδέλφισσες, σήμερα συζητάμε το σχέδιο νόμου που αφορά την αναλογική εκπροσώπηση των κομμάτων. Για δεκαετίες η απλή αναλογική αποτελεί ένα πάγιο αίτημα της Αριστεράς και όχι μόνον, αλλά κάθε προοδευτικής δύναμης που θέλει η εξουσία να μοιράζεται, ανάλογα με τη λαϊκή βούληση, έτσι ώστε τα κόμματα να διεκδικούν όσο το δυνατόν πιο αντιπροσωπευτική εκπροσώπηση όλων των πολιτικών δυνάμεων που υπάρχουν στην κοινωνία.

Επίσης, απαντά στην απολιτικοποίηση με την ενίσχυση της δύναμης της ψήφου των πολιτών και τη δυνατότητα για συγκρότηση μιας πραγματικά αντιπροσωπευτικής Βουλής, μέσω της αντιστοίχισης της κοινοβουλευτικής εκπροσώπησης κάθε πολιτικού κόμματος, με την πραγματική του εκλογική δύναμη.

Τι επιχειρεί η συγκεκριμένη νομοθετική πρωτοβουλία; Επιχειρεί την αλλαγή στην εκλογική ενηλικότητα και την αύξηση του αριθμού από 250 έως 300, όπως ανέφερε ο κ. Βορίδης; Όχι. Αυτό το νομοσχέδιο περιλαμβάνει εκτός αυτών ένα πολύ σημαντικό στοιχείο και αυτό είναι η κατάργηση του μπόνους των 50 εδρών για το πρώτο κόμμα. Ναι, το μπόνους των 50 εδρών για το πρώτο κόμμα, λοιπόν, καταργείται και επίσης, δίνει ένα δικαίωμα ψήφου του εκλέγειν, δηλαδή, το δικαίωμα του εκλέγειν, από 17 χρόνων και πάνω, ενώ, επίσης, κρατά, θα λέγαμε, το 3%, δηλαδή το ποσοστό για την είσοδο στη Βουλή.

Τι ακριβώς επιδιώκει αυτό το συγκεκριμένο σχέδιο νόμου; Επιδιώκει να καθιερώσει ένα εκλογικό σύστημα, το οποίο θα διασφαλίζει την εκπροσώπηση, χωρίς τη διακριτική μεταχείριση των μεγαλύτερων εν δυνάμει κυβερνητικών κομμάτων, έναντι των μικρότερων. Επίσης, προσπαθεί πραγματικά να αντιμετωπίσει αυτό που εντόπισε και ο κ. Σκανδαλίδης, την κρίση, δηλαδή, της αντιπροσώπευσης και της απαξίωσης της πολιτικής. Επίσης, συμβάλλει με την ισότιμη αντιμετώπιση των πολιτικών δυνάμεων της χώρας, να ξανακερδίσει την εμπιστοσύνη των πολιτών προς το πολιτικό σύστημα και τους θεσμούς.

Και κάνει λέει τάχατες αυτό ότι φοβήθηκε το πρώτο κόμμα, ο ΣΥΡΙΖΑ, από τα υψηλά ποσοστά που συγκεντρώνει αυτή τη στιγμή στις δημοσκοπήσεις η Ν.Δ. και άρα, θέλει να δει τι θα κάνουμε τις επόμενες εκλογές και γι' αυτό έρχεται και φέρνει αυτό τον εκλογικό νόμο; Όχι, γιατί αυτός ο εκλογικός νόμος τι επιχειρεί να φέρει; Την ισότητα της ψήφου που είναι ένα συνταγματικό δικαίωμα και μάλιστα σε μια περίοδο που δεν είναι προεκλογική περίοδος. Αυτό το κάνει σε αυτή την περίοδο και γιατί, όπως προανέφερα, βασικός στόχος του είναι να υπάρξει όσο το δυνατόν μεγαλύτερη εμπλοκή του μεγαλύτερου μέρους της κοινωνίας στις πολιτικές διαδικασίες και γι' αυτό ακριβώς επιλέγει να δοθεί ένας ουσιαστικότερος ρόλος και λόγος στους νεότερους πολίτες, καθώς αποτελούν τη γενιά εκείνη που κινδυνεύει να υποστεί τις συνέπειες της κρίσης, αλλά και την ίδια στιγμή είναι, αν θέλετε, το πιο ζωντανό κομμάτι της ελληνικής κοινωνίας, στο οποίο στηρίζονται οι ελπίδες για μια βιώσιμη και δίκαιη υπέρβαση της παρούσας δύσκολης συγκυρίας που βιώνει η χώρα μας. Ποια είναι η κύρια αντίθεση της Ν.Δ. σ' αυτό το σχέδιο νόμου; Ότι η απλή αναλογική είναι ένα εκλογικό σύστημα που οδηγεί τη χώρα στην ακυβερνησία. Είναι γνωστή η πολιτική τοποθέτηση της Ν.Δ. και, γενικώς, της δεξιάς παράτασης αναφορικά με την ισότιμη πρόσβαση των πολιτών στις εκλογές και, κυρίως, την ισότιμη αξία της ψήφου των πολιτών, όπως αυτή αποτυπώνεται στην εκπροσώπηση, μέχρι σήμερα, των πολιτικών κομμάτων.

Δηλαδή, είναι αρνητική και στο πλαίσιο αυτό πρέπει να αναγνωρίσουμε, πράγματι, τη σταθερότητα της Ν.Δ. σε μια συντηρητική και παρωχημένη, για τη δημοκρατία, πολιτική άποψη κι εδώ να εντοπίσουμε την αντίθεση με το μεταρρυθμιστικό κλίμα που προσπαθεί να εκπέμψει ο μέλλων πρωθυπουργός της.

Ωστόσο, αυτό που δεν αντιλαμβάνεται η Ν.Δ. είναι ότι για την Αριστερά η απλή αναλογική είναι και δεδομένη και εκ των ων ουκ άνευ αξία για δικαιότερη και πιο ουσιαστική λειτουργία της δημοκρατίας. Μιας δημοκρατίας, η οποία ανεβάζει τον πήχη σε ό,τι αφορά τον τρόπο λειτουργίας του εκλογικού συστήματος και της εκπροσώπησης των πολιτικών κομμάτων και θέτει τους όρους και τις προϋποθέσεις της πλουραλιστικής έκφρασης και εκπροσώπησης των πολιτών. Αυτό υπερασπιζόμαστε ο Σ.ΡΙΖΑ, πως αυτό που θα ψηφίζουν οι Έλληνες πολίτες αυτής της χώρας, θα εκφράζεται και στο επίπεδο της Βουλής. Αυτό υπερασπιζόμαστε, πως δε θα παραβιάζεται η θέληση και η ψήφος των πολιτών μέσω του εκλογικού νόμου.

Όσο για την ακυβερνησία, θα είχα ν’ αντιπαραθέσω πως ο όρος της δημοκρατίας που δημιουργεί τις προϋποθέσεις έκφρασης και σεβασμού του συνόλου των πολιτικών κομμάτων είναι η συνεργασία, είναι η δημιουργία κοινής και συναινετικής ατζέντας στη βάση κοινών στόχων και προτεραιοτήτων και από αυτή την άποψη προϋποθέτει διαφορετική αντίληψη και κουλτούρα, διαφορετικό τρόπο εργασίας και διαφορετική προσέγγιση των πραγμάτων.

Όσον αφορά το άλλο κόμμα της αντιπολίτευσης, το ΠΑ.ΣΟ.Κ., πραγματικά, εδώ συμβαίνει ένα περίεργο και ανεξήγητο. Θα μπορούσαμε να συμφωνήσουμε σε πάρα πολλά από τα σημεία της τοποθέτησης του κ. Σκανδαλίδη και για την αυτοκριτική στάση για όλες αυτές τις απόπειρες που επιχειρήθηκαν για να στηρίξουν μακράς διαρκείας κυβερνήσεις με δεδομένο το πολιτειακό σύστημα διακυβέρνησης και ελέγχου του δημόσιου τομέα, της διασφάλισης των συμφερόντων του ιδιωτικού τομέα μέσω των γνωστών διαδικασιών και της διαπλοκής, επομένως, δεν τίθεται το ερώτημα για ποιο λόγο τα άλλα κόμματα δεν συμμετείχαν και στη συνέχεια τα δύο κόμματα εξουσίας είχαν εμπεδώσει στην κυριαρχία τους και στον πολιτικό οικονομικό χώρο και άρα ανενόχλητα και ανεξάρτητα των πολιτικών συσχετισμών και των δυναμικών στο κοινωνικό και πολιτικό πεδίο μπορούσαν να δρουν και ν’ αποφασίζουν για τις ζωές και για το σύνολο των πολιτών.

Το περίεργο και ανεξήγητο, όμως, είναι η αλλαγή της στάσης του ΠΑ.ΣΟ.Κ. που μας μπερδεύει. Ποια είναι η στάση, τελικά, του ΠΑ.ΣΟ.Κ. όσον αφορά το συγκεκριμένο νομοσχέδιο; Είναι αυτή που κατέθεσε το 2015 πρόταση νόμου, διά χειρός Βενιζέλου, και, μάλιστα, χωρίς bonus με όρο το 3%, δηλαδή, πρόταση αντίστοιχη με της σημερινής κυβέρνησης ή είναι η πρόταση του κ. Σκανδαλίδη σήμερα ή είναι αυτό που κατέθεσαν οι καθηγητές Αλεβιζάτος και Κυράκης στην εκδήλωση που διοργάνωσε ο κ. Βενιζέλος για το πολιτικό σύστημα, όπου δήλωσαν ότι το πολιτικό σύστημα διαχρονικά έχει αποδείξει πως δεν καταθέτει κουλτούρα συνεργασίας;

Εδώ, και θα κλείσω μ’ αυτό, τα ζητήματα και τα ερωτήματα που προκύπτουν είναι πολλά και θα σταθώ στα εξής: Κατ' αρχάς η απουσία κουλτούρας και συνεργασίας οφείλεται, απ' ό,τι αντιλαμβανόμαστε όλοι, σχεδόν αποκλειστικά στις πολιτικές και τους εκλογικούς νόμους που ψηφίστηκαν όλα τα προηγούμενα χρόνια από το ΠΑ.ΣΟ.Κ. και τη Ν.Δ., οι οποίοι είχαν συγκεκριμένο πολιτικό στόχο που, βέβαια, δεν ήταν η προώθηση της συνεργασίας ούτε η, όσο το δυνατόν, πιο ισότιμη εκπροσώπηση των πολιτικών κομμάτων στη Βουλή με βάση την εκλογική τους δύναμη.

Επομένως, η παρουσία ή η απουσία κουλτούρας συνεργασίας είναι αποτέλεσμα συγκεκριμένων, θα λέγαμε, πολιτικών επιλογών. Αυτό που πρέπει να δούμε σήμερα είναι ότι η απλή αναλογική μπορεί να προσφέρει μια διαφορετική, μια ποιοτική δημοκρατία και ένα διαφορετικό πολιτικό σύστημα. Γι' αυτό, οφείλουμε να ζητήσουμε και να ψηφίσουμε αυτό το διαχρονικό αίτημα της κοινωνίας.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κύριος Μπουκώρος.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Αφού η χώρα επέστρεψε στην οικονομική ομαλότητα, αφού έχουμε εισέλθει πλέον σε πεδία ανάπτυξης, αφού αποκαταστάθηκε η θέση της χώρας στο διεθνές περιβάλλον, αφού προστατευθήκαν οι συντάξεις των Ελλήνων συνταξιούχων, αφού οι Έλληνες εργαζόμενοι αισθάνονται απολύτως βέβαιοι ότι θα προστατευθούν και οι μισθοί τους και ο κόφτης δεν θα λειτουργήσει, αφού, λοιπόν, η χώρα είναι σε μια κανονικότητα, είμαστε στον πρέποντα χρόνο για να συζητήσουμε και για τον εκλογικό νόμο.

Δεν θα ήθελα, κ. Υπουργέ, να εκλάβετε, σε καμία περίπτωση, ως ειρωνικό τον πρόλογο της τοποθέτησής μου, όμως αυτά είναι που λένε οι Έλληνες πολίτες ακούγοντας ότι η Βουλή των Ελλήνων, σε αυτή τη φάση, που η κοινή γνώμη πληροφορείται για τεχνικά μνημόνια τα οποία έχουν υπογραφεί, οι Έλληνες πολίτες δεν ξέρουν το τι τους ξημερώνει, μαθαίνει ότι συζητάμε για τον εκλογικό νόμο. Και έρχεται η Κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ σήμερα και μιλάει για απλή αναλογική. Εκπρόσωποι άλλων μικρότερων κομμάτων σας είπαν ότι δεν πρόκειται ούτε για γνήσια ούτε για ανόθευτη απλή αναλογική, εφόσον υπάρχει και πάλι η πρόβλεψη του ορίου εισόδου, αυτό όμως δεν είναι ένα δικό μας επιχείρημα.

Απλά, ήθελα να σας θυμίσω ότι στις εκλογές του Μαΐου 2012, το 20% του εκλογικού σώματος δεν εκπροσωπήθηκε, με τον νόμο που σήμερα εισηγείστε, αυτό είναι πολύ πιθανόν να συμβεί και στο άμεσο μέλλον σε οποιαδήποτε εκλογική διαδικασία. Έρχεστε να καταργήσετε, λοιπόν, τον κακό νόμο και να φέρετε έναν καλύτερο. Έναν νόμο ο οποίος, όμως, δεν απέτρεψε την νίκη της Αριστεράς και τη διακυβέρνηση της χώρας, το κόμμα σας ξεκίνησε από το 4% και τότε αντιπροσωπευόταν στη Βουλή και όταν αυξήθηκε η εκλογική του δύναμη, για τους λόγους που γνωρίζουμε και σε αυτό, αναμφίβολα, συντέλεσε και η οικονομική κρίση, έγινε Κυβέρνηση, προκήρυξε και έκανε εκλογές με τον νόμο που σήμερα καταργεί, λέγοντας ένα καινοφανές επιχείρημα ότι η προσήλωσή του στην απλή αναλογική, αυτή η εν πάση περιπτώσει, την αναλογική που ο νόμος σήμερα παρουσιάζει, είναι πάγια, διαχρονική και δεδομένη.

Δεν είναι έτσι γιατί είχατε την ευκαιρία να αποδείξετε του λόγου το αληθές, στις εκλογές του Σεπτεμβρίου, δεν επιλέξατε λοιπόν να αλλάξετε τότε τον νόμο. Μου προκαλεί μεγάλη εντύπωση το γεγονός ότι ο κ. Υπουργός θυμάται πως ο κ. Αθανασίου, πριν ενάμισι χρόνο δεν άντεξε το νόμο, αλλά δεν σχολιάζει καθόλου τη δική του δήλωση ότι ο νόμος που σήμερα φέρνει οδηγεί σε απόλυτη ακυβερνησία.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΟΥΡΟΥΜΠΛΗΣ (Υπουργός Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης): *Ομιλεί εκτός μικροφώνου.*

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ: Θα έχετε το χρόνο μας τα πείτε, εγώ δεν μπορώ να προβλέπω τα μελλούμενα, εγώ ξέρω ότι έχετε πει μέχρι σήμερα, όταν σας ακούσω, θα έχω την ευκαιρία να το σχολιάσω στη συνέχεια.

Αν, λοιπόν, ο καημός της Αριστερά ήταν η απλή αναλογική, είχε την ευκαιρία να το κάνει και δεν το έκανε. Ο σημερινός νόμος, καλώς ή κακώς, λειτούργησε και έδωσε κυβερνήσεις και μάλιστα σε πολύ δύσκολες περιόδους, όπως αυτή της οικονομικής κρίσης για έξι χρόνια. Αυτό είναι σαν το επιχείρημα που έλεγε η Αριστερά ότι δεν κυβέρνησε μέχρι σήμερα, άρα, δεν μπορεί να κριθεί. Τώρα, όμως, κυβερνάει και μπορεί να κριθεί.

Και ποιος μπορεί να πει, με πραγματικά και όχι με υποθετικά επιχειρήματα, ότι, αν ίσχυε η απλή αναλογική για το επιχείρημα των σαράντα χρόνων που διατυπώνεται συνεχώς, ότι τα πράγματα θα ήταν καλύτερα σε σχέση με το σήμερα, αυτό μόνο υποθετικά μπορεί να λεχθεί, μπορεί να ήταν χειρότερα, μπορεί να είμασταν σε διάλυση, αλλά δεν θέλω να χρησιμοποιώ επιχειρήματα υποθετικά. Έρχεστε, λοιπόν, και βαπτίζετε τον προτεινόμενο εκλογικό νόμο ως σύστημα εκλογικής αναλογικής. Σίγουρα δεν είναι. Είπε ο Εισηγητής σας ότι οι κυβερνήσεις στο παρελθόν δημιουργούσαν καλπονοθευτικούς εκλογικούς νόμους για να ενισχύσουν τη θέση τους και για να πάρουν περισσότερα από όσα τους αναλογούσαν. Υπήρχαν και άλλες κυβερνήσεις που δεν έκαναν αυτό, προσπαθούσαν να ανακόψουν την πορεία της Αντιπολίτευσης προς την Κυβέρνηση. Φαίνεται λοιπόν πως η Κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ - ΑΝ.ΕΛ. είναι τέτοιου τύπου Κυβέρνηση, προσπαθεί να ανακόψει την πορεία του αντιπάλου του και αυτό το αποδεικνύει και το timing που έρχεται ο νόμος, αλλά και οι ίδιες οι προβλέψεις του νόμου.

Από κει και πέρα, λέτε ότι πρέπει να προχωρήσει η κουλτούρα των συνεργασιών να πάμε σε Κυβερνήσεις συνεργασίας και διεκδικείτε για τον εαυτό σας ότι είστε προσηλωμένοι στις κυβερνήσεις συνεργασίας που τόσο ανάγκη έχει ο τόπος ιδιαίτερα αυτή την εποχή.

Κύριοι, λυπάμαι. Τα γεγονότα και η ιστορία, η πρόσφατη, αυτών των ετών της κρίσης έχει αποδείξει ότι η Νέα Δημοκρατία είναι περισσότερο προσηλωμένη από τον ΣΥΡΙΖΑ στις συνεργασίες. Διότι, θέλω να σας θυμίσω ότι η Κυβέρνηση του Αντώνη Σαμαρά, παρά το γεγονός ότι μπορούσε να κυβερνήσει μόνο με το ΠΑ.ΣΟ.Κ., επέλεξε να συγκυβερνήσει και με τη ΔΗΜ.ΑΡ., τρία κόμματα. Εσείς, τι κάνατε; Συγκυβερνάτε με έναν προεπιλεγμένο κυβερνητικό εταίρο, το κόμμα του κ. Καμμένου, και δεν κάνατε καμία περαιτέρω προσπάθεια για διεύρυνση. Ήταν τόσο προεπιλεγμένη η συνεργασία σας που κάθε άλλο παρά κουλτούρα συνεργασιών καλλιεργεί και προωθεί.

Από και πέρα, λέτε ότι η αντιπροσώπευση είναι κρισιμότερο ζήτημα από την κυβερνησιμότητα και την σταθερότητα μιας χώρας. Βεβαίως, η αντιπροσώπευση είναι ένα πολύ κρίσιμο ζήτημα όσο πιο γνήσια είναι τόσο το καλύτερο, αλλά δεν πρέπει να αγνοούμε και τα δεδομένα τα οποία χαρακτηρίζουν τη χώρα. Δεν είμαστε ούτε Σκανδιναβική χώρα, ούτε Γερμανία, ούτε Μεγάλη Βρετανία, ούτε Γαλλία. Είμαστε μια χώρα με τεράστια οικονομικά προβλήματα που είμαστε σε μια δύσκολη γειτονιά. Τι σας κάνει να πιστεύετε ότι οι δώδεκα ημέρες που δίνει, μέσω των Διερευνητικών Εντολών, ο Συνταγματικός Νομοθέτης για τη δημιουργία Κυβέρνησης θα είναι αρκετές, ώστε να συνεννοηθούν τέσσερα και πέντε κόμματα που απαιτεί ο νόμος, τον οποίο προτείνετε, και τι θα γίνει σε αυτή την περίπτωση; Θα αποδυναμωθεί ή θα ενδυναμωθεί το πολιτικό σύστημα, το κυβερνητικό σύστημα και η χώρα ολόκληρη εν τέλει. Θα αποδυναμωθεί. Κανείς δεν θα περιμένει την Ελλάδα να σχηματίσει Κυβέρνηση τεσσάρων και πέντε κομμάτων.

Ήθελα να κλείσω με την αλλαγή για την παροχή δικαιώματος ψήφου στους 17ρηδες. Ακούγεται πάρα πολύ ωραίο, αλλά, δυστυχώς, και εδώ, λειτουργείτε επικοινωνιακά και σημειολογικά, όπως συνήθως κάνετε σε κάθε νόμο. Λέτε για εμβάθυνση της Δημοκρατίας, λέτε για ανανέωση του εκλογικού σώματος και όλα αυτά που ακούγονται πάρα πολύ ωραία. Και μιλάμε για 100.000 περίπου νέους ψηφοφόρους, τόση είναι η κάθε ηλικία που εισέρχεται στο εκλογικό Σώμα. Από αυτούς, θα ψηφίσει όχι το σύνολο, μπορούμε χονδρικά να υπολογίσουμε 70.000 – 80.000 ψηφοφόρους. Χρησιμοποιείτε, μάλιστα, το επιχείρημα ότι αυτή τη γενιά που είναι πολύ πιθανόν να πληρώσει τις συνέπειες της κρίσης, πρέπει να της δοθεί ο λόγος.

Και η άλλη γενιά; Οι 420.000 νέοι άνθρωποι που, εξαιτίας της κρίσης, εγκατέλειψαν, προσωρινά ευχόμαστε και θέλουμε να ελπίζουμε όλοι μας τη χώρα γιατί δεν διευκολύνονται να έχουν λόγο για τα πράγματα; Τι σας φοβίζει; Γιατί αντιμετωπίζετε φοβικά ένα πολύ μεγαλύτερο κομμάτι νέων ανθρώπων και προσανατολίζεστε εκεί; Γιατί λειτουργείτε σημειολογικά και επικοινωνιακά. Θέλετε να εκπέμψετε ένα μήνυμα στη νεολαία ότι την αφουγκράζεστε, ότι της δίνετε το λόγο, αλλά η νεολαία περιμένει από εσάς καλές συνθήκες σπουδών, δουλειές και κτύπημα της ανεργίας και όχι βεβαίως τα επικοινωνιακά τερτίπια.

Η αλήθεια, λοιπόν, είναι ότι, βλέποντας το τρένο της εξουσίας να φεύγει, ορθώνετε εμπόδια στη Νέα Δημοκρατία. Αυτό δεν το δείχνουν οι δημοσκοπήσεις, το λέει η κοινωνία ολόκληρη, αλλά, ιστορικά, έχει αποδειχθεί ότι όποια Κυβέρνηση επιχείρησε να κάνει εκλογικό νόμο για να εμποδίσει τον αντίπαλό της να καταλάβει την εξουσία, έχασε πανηγυρικά. Γιατί, όπως λέει και ο λαός μας, όποιος σκάβει τον λάκκο του άλλου, συνήθως καταλήγει ο ίδιος μέσα. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Μπαλλής.

ΣΥΜΕΩΝ ΜΠΑΛΛΗΣ: Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ποιο είναι αλήθεια το περιεχόμενο αυτού του νομοσχεδίου, που συζητάμε σήμερα, είναι κάτι ασήμαντο, όπως επιχείρησε να το υποβαθμίσει ο Εισηγητής της Ν.Δ., ο κ. Βορίδης; Τι μας είπε;

Μας είπε, ότι «δύο απλές αριθμητικές αλλαγές φέρνετε». Η πρώτη είναι, ότι «το 250 γίνεται 300». Εννοεί τις έδρες, που κατανέμονται στα κόμματα, που θα πάρουν μέρος εκλογές, εννοεί την κατάργηση του μπόνους, εννοεί, δηλαδή, την «καρδιά» της απλής αναλογικής, που φέρνουμε.

Ποια είναι η δεύτερη «αριθμητική απλή αλλαγή», όπως μας είπε, ότι «το 18, γίνεται 17», η ηλικία, δηλαδή, που δίνουμε το δικαίωμα του εκλέγειν. Ακούμε από την Αντιπολίτευση, ότι «αυτό είναι λάθος, δεν είναι έτοιμοι, δεν είναι ώριμοι οι δεκαεπτάρηδες για κάτι τέτοιο». Τι να κάνουμε, όμως, υπάρχει μια μεγάλη ιδεολογική και πολιτική διαφορά στη στάση μας απέναντι στους νέους, διότι ούτε σε αυτό το σημείο είμαστε ίδιοι. Αναρωτήθηκε ο Εισηγητής της Ν.Δ. «πότε γίνεται κάποιος 17»; Αυτό, που, πραγματικά, πιστεύω, ότι ήθελε να πει είναι, «πότε γράφεσαι στους εκλογικούς καταλόγους» δεν το είπε, διότι θα θύμιζε σε όλους μας και πολύ περισσότερο στους νέους, που μας παρακολουθούν, τη μεθόδευση του δικού τους Υπουργού, του κ. Ντινόπουλου, να αφήσει 100.000 δεκαοκτάρηδες εκτός εκλογικών καταλόγων στις εκλογές του 2015.

Συγκινητικό, βέβαια, που θυμήθηκαν από την Αντιπολίτευση και τους νέους, που σήμερα ζουν στο εξωτερικό. Ποιους νέους; Εκείνους, που η δική τους πολιτική οδήγησε στην ξενιτιά, σε αναζήτηση εργασίας.

Άκουσα με πολλή προσοχή και τον Εισηγητή από την πλευρά του ΠΑ.ΣΟ.Κ., τον κ. Σκανδαλίδη, προσπαθώ να παρακολουθώ πάντα τις ομιλίες. Συμφωνώ σε πολλές από τις επισημάνσεις που αρχικά έκανε ως προς την αναγκαιότητα αναδιάταξης του πολιτικού σκηνικού, ως προς την αναγκαιότητα να αφουγκραστούμε την ιστορία και τα γεγονότα και, κυρίως, να αφουγκραστούμε τις απαιτήσεις για σημαντικές αλλαγές στο πολιτικό σύστημα της χώρας, βεβαίως, μίλησε για συνταγματικές ρυθμίσεις κ.λπ.. Μπροστά μας είναι, θα τα δούμε, θα τα έχουμε, θα τα συζητήσουμε και, επ’ αυτών, θα κριθούμε όλοι μας. Είπε, όμως, ο ίδιος, μας υπενθύμισε, την προσπάθεια - πρόταση ή σκέψη του 2003 για την κατάτμηση των μεγάλων Περιφερειών και μας επέκρινε γιατί δεν ξαναφέρουμε, το 2016, αυτή την κατάτμηση.

Αλήθεια, μετά το 2003, που δεν ευοδώθηκε αυτή η προσπάθεια - σκέψη, δεν υπήρξαν άλλες κυβερνήσεις; Γιατί δεν το έφεραν το 2010; Κυβέρνηση ήταν. Γιατί δεν το ξαναέφεραν το 2012; Συγκυβέρνηση ήταν.

Ακούμε «φτωχή σε περιεχομένου η παρέμβαση», για εμάς δεν είναι φτωχή, κύριοι συνάδελφοι, για εμάς αποτελεί μια τομή για την πολιτική ζωή του τόπου, για την αποκατάσταση της αξιοπιστίας του πολιτικού συστήματος, για την ενδυνάμωση της σχέσης μεταξύ κοινωνίας και πολιτικής, για την ενίσχυση του αισθήματος δικαίου στην πολιτική έκφραση των πολιτών, για την εγκαθίδρυση ενός πολιτικά τιμίου συστήματος αντιπροσώπευσης στο Κοινοβούλιο.

Για εμάς, η καθιέρωση της απλής αναλογικής ως εκλογικού συστήματος είναι θέμα αρχής, θέμα συλλογικής επιδίωξης, συνέπεια στις πάγιες θέσεις μας, είναι θέμα κατοχύρωσης της λαϊκής έκφρασης και βούλησης. Εμπιστευόμαστε την κοινωνία και τον λαό, υλοποιούμε τη δική του απαίτηση για ένα εκλογικό σύστημα, που δεν θα αλλοιώνει στη Βουλή, αυτό που έβγαλε η κάλπη και το κάνουμε, τώρα, τρία χρόνια πριν τις επόμενες εκλογές, σε, πραγματικά, πολιτικά ουδέτερο χρόνο, για να μη συνδυαστεί αυτή κορυφαία μας πολιτική πρωτοβουλία με άλλες σκέψεις.

Εδώ είμαστε και εδώ θα κριθούμε όλοι μας, επαναλαμβάνω, ανάλογα με τη στάση μας.

Για εμάς, η απλή αναλογική είναι το δικαιότερο εκλογικό σύστημα για την εκδήλωση της λαϊκής κυριαρχίας, γιατί έτσι πιστεύουμε ότι απαντάμε στην απαξίωση της πολιτικής, γιατί ξαναφέρουμε τον πολίτη στο επίκεντρο των αποφάσεων, γιατί ξαναδίνουμε στη δημοκρατία και τη λαϊκή συμμετοχή την πραγματική τους έννοια, γιατί εμπιστευόμαστε, ως κοινωνία και ως πολιτικό σύστημα, και τους νέους ανθρώπους. Θέλουμε να τους καταστήσουμε υπεύθυνους για τις επιλογές τους, που, σε μεγάλο βαθμό, καθορίζουν και το δικό τους μέλλον και το μέλλον της χώρας, για να δώσουμε σε αυτούς τους νέους, που είναι το πιο ζωντανό κομμάτι της ελληνικής κοινωνίας ένα μήνυμα, το μήνυμα ότι δεν πρέπει να απονεμηθούν από τις συνέπειες της κρίσης που αντιμετωπίζουμε.

Θα μπορούσε κάποιος να έχει αντίρρηση ότι το αναλογικό σύστημα είναι το πλέον δημοκρατικό εκλογικό σύστημα, αφού επιτρέπει την εκπροσώπηση όλων των απόψεων, με βάση την απήχηση, που έχουν στον λαό; Ότι είναι το σύστημα, που ανταποκρίνεται στο αίτημα της λαϊκής κυριαρχίας; Της λαϊκής κυριαρχίας, που κάποτε, ήταν στην προμετωπίδα συστημάτων και διεκδικήσεων άλλων πολιτικών χώρων, που σήμερα φαίνονται να σύρονται προς άλλες κατευθύνσεις. Ίσως, τους φοβίζει, όμως, η προοπτική που περιγράφει ο Μανώλης Δρεττάκης μιλώντας για την απλή αναλογική. Αναφέρει ότι αν ίσχυε η απλή αναλογική οι ψηφοφόροι δεν θα στέκονταν στο δίλλημα που θέτουν οι διάφορες εκδοχές της ενισχυμένης αναλογικής και θα ψήφιζαν τα κόμματα που πραγματικά τους εκφράζουν και τα οποία δεν θα ήταν απαραίτητα αυτά τα κόμματα που υπάρχουν σήμερα. Ίσως αυτός είναι ο φόβος.

Ο αρχηγός της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης είπε ότι είναι εγκληματική η απλή αναλογική σε πρόσφατη τηλεοπτική του συνέντευξη προσθέτοντας ότι: «Τώρα που φεύγει ο Τσίπρας βάζει βόμβα στα θεμέλια του πολιτικού συστήματος». Αυτό το ακούσαμε και εδώ πριν από λίγο με κάποια παραλλαγή. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης σταματήστε να ονειρεύεστε ότι φεύγουμε. Αφήστε τον μύθο της αριστερής παρένθεσης. Οι προβλέψεις σας πέφτουν έξω συνεχώς.

Αρχικά, μας δίνατε ζωή λίγων εβδομάδων, μετά λίγων μηνών και τώρα μετατοπίζετε πιθανές πολιτικές εξελίξεις από το νέο χρόνο, αλλά σας λέμε ότι πρέπει να σχεδιάσετε με ηρεμία και χωρίς άγχος τις πολιτικές σας κινήσεις, αφού αυτή η Κυβέρνηση έχει διάρκεια ζωής μέχρι το 2019. Στις εκλογές του 2019 θα ανανεώσει την εμπιστοσύνη της από την κοινωνία για μια ακόμα τετραετία. Επίσης, ούτε η απλή αναλογική οδηγεί σε ακυβερνησία, όπως λέει η Αντιπολίτευση. Η κυβερνητική σταθερότητα σε ένα δημοκρατικό πολίτευμα δεν προκύπτει από νομοθετικές ρυθμίσεις ούτε είναι αναγκαστικά το αποτέλεσμα του όποιου εκλογικού νόμου. Το είδαμε στο κοντινό μας παρελθόν και έχουμε πικρή εμπειρία και η εκλογική νίκη δεν μπορεί να είναι αποτέλεσμα του εκλογικού νόμου διότι μπορεί να είναι αποτέλεσμα μόνο της λαϊκής θέλησης και της κοινωνικής πλειοψηφίας.

Προς αυτήν την κατεύθυνση κινείται η κατάργηση του μπόνους των 50 εδρών στο πρώτο κόμμα. Οι έδρες του Κοινοβουλίου κατανέμονται πλέον αναλογικά στα κόμματα με βάση τις ψήφους που παίρνουν. Σήμερα, η κατάργηση του μπόνους των 50 εδρών οδηγεί την χώρα σε ακυβερνησία μας λέει η Αντιπολίτευση και η πλευρά του ΠΑΣΟΚ καθώς και που η οικονομία έχει περάσει σκοπέλους κινδύνων τότε σε ποια σταθερότητα θα οδηγούσε η κατάργηση του μπόνους που ζητούσε πέρυσι ακριβώς πριν ένα χρόνο το ΠΑΣΟΚ δια του τότε προέδρου του όταν η χώρα κινούνταν ακόμα σε συνθήκες αστάθειας. Για εμάς, το εκλογικό σύστημα πρέπει να είναι και είναι μια απελευθερωτική διαδικασία της λαϊκής βούλησης που θα επιτρέπει στον πολίτη να ψηφίζει σύμφωνα με τις πεποιθήσεις του και τις πολιτικές του απόψεις και όχι σύμφωνα με παραμορφωτικές επιδιώξεις κινδυνολογίας περί ακυβερνησίας, αδύναμων κυβερνήσεων και κινδύνων πολιτικών ανωμαλιών.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Κυριαζίδης.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΥΡΙΑΖΙΔΗΣ: Συνάδελφοι του ΣΥΡΙΖΑ, οποία πολιτική κατάντια, καθώς ήρθε και σήμερα εδώ να σας κάνει και μαθήματα Δημοκρατίας. Δυστυχώς! Η αλλαγή του εκλογικού συστήματος δεν παρίσταται ούτε αναγκαία ούτε επιβαλλόμενη, τη στιγμή κατά την οποία η χώρα πρέπει να έχει άλλες προτεραιότητες, οι οποίες ανάγονται στην ίδια της την υπόσταση. Δεν είναι δυνατόν όταν η οικονομία καθημερινά διαλύεται η Κυβέρνηση και η Βουλή να ασχολείται με τα πολιτικά τερτίπια και παιχνίδια του ΣΥΡΙΖΑ. Δεν είναι δυνατόν όταν η κοινωνία βουλιάζει, η ατζέντα του πολιτικού διαλόγου να μετατίθεται και να άγεται προς άσχετες κατευθύνσεις. Δεν είναι δυνατόν όταν οι επενδυτές εξαφανίζονται λόγω της πολιτικής ασυνέπειας οι επιχειρήσεις να κλείνουν λόγω της φοροκαταιγίδας, η ανεργία να καλπάζει και εμείς εδώ να κουβεντιάζουμε για τον εκλογικό νόμο. Αυτό απασχολεί την κοινωνία; Αυτό είναι το φλέγον ζήτημα που πρέπει να αντιμετωπίσει η πολιτεία;

Τα πολιτικά ζητήματα που τίθενται από το νομοσχέδιο αφορούν πρώτον το χρόνο συζήτησης. Έχουμε επιλύσει όλα τα ζητήματα ως χώρα και αυτό που μας ενδιαφέρει εν μέσω θέρους είναι ο εκλογικός νόμος; Αλήθεια αφού ήσασταν εξ’ αρχής υπέρμαχοι της απλής αναλογικής γιατί δεχθήκατε δύο φορές να λάβετε το μπόνους των 50 εδρών; Ας πούμε ότι στις εκλογές δεν είχατε την ευκαιρία να τον αλλάξετε; Όμως, τι έγινε μετά με τις εκλογές του Σεπτεμβρίου; Εσείς δεν ήσασταν Κυβέρνηση; Γιατί δεν φέρατε νωρίτερα σχετικό νόμο; Μήπως γιατί τώρα βλέπετε ότι δημοσκοπικά χάνεστε κάτω από τις σημερινές συνθήκες που επικρατούν και συμπαρασύρεστε από αυτή την κατρακύλα μην έχοντας πλέον την λαϊκή νομιμοποίηση;

Δεύτερον, η προ-διαδικασία που τηρήθηκε; Υπήρξε πολιτικός διάλογος ειλικρινής και ευθύς; Ή ως αποδεικνύεται ότι αυτός ήταν τελείως προσχηματικός και άνευ ουσίας, όταν μάλιστα η Κυβέρνηση υλοποιεί τις δικές της προτάσεις και ακριβώς ως είχε ανακοινώσει πριν τον δήθεν διάλογο.

Τρίτον, κατεύθυνση του πολιτικού συστήματος. Τονίστηκε από τον εισηγητή του ΣΥΡΙΖΑ ότι τα μέχρι σήμερα συστήματα είχαν νοθεύσει την πολιτική βούληση, τη λαϊκή βούληση. Μα, τέτοια συστήματα δεν υπάρχουν σε όλη την Ευρώπη, θα έλεγα και πιο αυστηρά; Αναφέρθηκε, μόνο στην Αυστρία. Αλήθεια, είστε έτοιμοι κύριοι του ΣΥΡΙΖΑ, για μια πολυκομματική συγκυβέρνηση και εν γένει κυβερνητικές συνεργασίες; Όσοι κόπτονται για την απλή αναλογική, έχουν αναλογιστεί στο βάθος τι σημαίνει συνεργασία με πολιτικά κόμματα, τα οποία μάλιστα εσείς είχατε χαρακτηρίσει ως μνημονιακά και ως κόμματα του πολιτικού δοσιλογισμού, πουλημένα στην τρόικα και στους τοκογλύφους;

Η Ν.Δ. έχει αποδείξει ότι μπορεί να συνεργάζεται με τους ιδεολογικά πολιτικούς αντιπάλους για το καλό της χώρας, χωρίς αγκυλώσεις και ευελιξίες. Εσείς, κύριε Υπουργέ; Όχι βεβαίως, γιατί στις 24/6/2016 δηλώνατε ότι με την απλή αναλογική, θα υπάρχει κίνδυνος συνεργασίας με τη Ν.Δ.. Αυτά δηλώνατε. Αν δεν είστε έτοιμοι, κακώς φέρνετε προς ψήφιση αυτό το νομοσχέδιο και αν δεν είστε έτοιμοι, η ψήφιση του θα σημαίνει πέραν των άλλων και άλλα προβλήματα για την πολιτεία και βεβαίως, ακυβερνησία. Πάλι εσείς το τονίσατε, κύριε Υπουργέ, στις 16 Μαΐου: «η καθιέρωση απλής αναλογικής σημαίνει για τη χώρα, ότι δεν θα κυβερνάται». Είπατε και σε συνάδελφό μου ότι θα τοποθετηθείτε στη συνέχεια. Περιμένουμε με αγωνία αυτή την τοποθέτησή σας, αλλά και εσείς πολλά χρόνια κυβερνήσατε στο ΠΑ.ΣΟ.Κ.. Δεν είδαμε κάποιο ενδιαφέρον για την αλλαγή, γιατί εγκαλέσατε τον πρώην Υπουργό της Ν.Δ.. Δεν είδα καμία προσπάθεια, όλα εκείνα τα χρόνια να αλλάξετε κάτι. Απλά, σας βόλευε εκείνο το σύστημα.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΟΥΡΟΥΜΠΛΗΣ (Υπουργός Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης): Σε ρωτούσε εσένα κανείς, όταν ήσουνα κυβερνητικός Βουλευτής;

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΥΡΙΑΖΙΔΗΣ: Το θέμα δεν είναι αν ήμουν Υπουργός, έτσι ώστε να κάνω δηλώσεις ανάλογες από αυτές που σήμερα εδώ ενδεχόμενα να ανακαλέσετε στη συνέχεια αυτές του Μαΐου. Αφού κρίνετε ότι είναι αναγκαία η αλλαγή του εκλογικού νόμου και των διαδικασιών, γιατί δεν φέρνετε μια πρόταση πιο ουσιαστική και πλήρη, δομημένη πάνω στις σημερινές σύγχρονες ανάγκες, στα δεδομένα της εποχής, βασισμένη σε γεωγραφικά κριτήρια σε μικρές περιφέρειες. Αυτό δηλώνατε, κύριε Υπουργέ, 10 περιφέρειες λέγατε για την Αθήνα. Δεν το είδαμε, δεν το φέρατε.

Συνεχίζοντας την προηγούμενη σκέψη μου, αφήσατε πολιτική καινοτομία σ' αυτό που εισάγετε και ποια είναι αυτή; Η ψήφος στα 16; Έχετε αναλογιστεί τι σημαίνει ψήφο στα 16; Θέλετε, όπως λέτε, το βαθμό πολιτικής ευαισθητοποίησης των ανηλίκων, αλλά συνέπειες, ζητήματα ποινικής ανηλικότητας, θα αλλάξουν όλα αυτά; Υπάρχουν ζητήματα των ανηλίκων, πέρα από αυτό. Η ψήφος των νέων αφορά μόνο αυτούς που μένουν στη χώρα; Τους Έλληνες της διασποράς; Από την Δράμα που προέρχομαι, που είναι ο μεγαλύτερος νόμος της διασποράς, 64.000 ψήφισαν κατά τις τελευταίες εκλογικές διαδικασίες, άλλοι τόσοι βρίσκονται ως Έλληνες της διασποράς σε άλλες χώρες. Εξ αυτών, οι 30.000 είναι νέοι. Σε αυτούς γιατί δεν δίνετε το δικαίωμα να ψηφίσουν, αφού τόσο κόπτεστε για τους νέους; Γιατί δεν τους δίνεται αυτή τη δυνατότητα; Πολιτική υποκρισία.

Στην αιτιολογική έκθεση διαβάζει κανείς για την πραγματική δημοκρατία, για περισσότερη δημοκρατία και άλλα τέτοια. Αλήθεια, τα εννοείτε αυτά; Τα εννοείτε, όταν είστε ο ορισμός της πολιτικής υποκρισίας, όταν το ναι το κάνατε όχι και το όχι, ναι και έχετε τις κωλοτούμπες στο καθημερινό πρόγραμμα; Αυτός είναι ο σεβασμός στην ψήφο του κόσμου; Αυτή είναι η πολιτική σας ευθύτητα και συνέπεια; Ενόψει των ανωτέρω και των πολιτικών του ελατηρίων, που σας οδήγησαν να καταθέσετε άρον άρον το παρόν νομοσχέδιο, πιστεύω ότι η Βουλή δεν μπορεί να παράσχει την ευρεία συναίνεση που αναζητάτε και κυρίως, να συμπράξει στο αίτημα που πάτε να κάνετε σε μια κρίσιμη για τη χώρα περίοδο, που έχει ανάγκη από ισχυρές κυβερνήσεις, προκειμένου συντεταγμένα να κυβερνάται. Η Ν.Δ., στις επόμενες εκλογές, θα είναι κυβέρνηση, θα καταργήσει τον νόμο που επείγεστε να ψηφιστεί από την Βουλή. Βεβαίως, αφού έρθει σε μια συζήτηση με τα υπόλοιπα κόμματα, έτσι ώστε να υπάρξει ένας εκλογικός νόμος ο οποίο να σέβεται και να διασφαλίζει την κυβερνητικότητα στη χώρα αυτή. Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κύριος Υπουργός.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΟΥΡΟΥΜΠΛΗΣ (Υπουργός Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης): Θα προσπαθήσω να είμαι σύντομος. Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, παρακολούθησα με προσοχή και με σεβασμό όλους τους συναδέλφους όλων των πτερύγων που έλαβα τον λόγο. Προσπάθησα να αποφλοιώσω το σκεπτικό των τοποθετήσεων και να αγγίξω τον πυρήνα.

Η πρώτη διαπίστωση είναι ότι υπάρχει πολύ μεγάλη αμηχανία στην αίθουσα. Και η δεύτερη διαπίστωση δυστυχώς, για άλλη μια φορά διαπιστώνει κανείς πόση μεγάλη υποκρισία διακατέχει τον πολιτικό λόγο της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης.

Ενός κόμματος που κυβέρνησε στα πλαίσια της δημοκρατίας μας πολλά χρόνια την Ελλάδα, κυβερνούσε μέχρι πριν από 1,5 χρόνο και δεν διαθέτει το μέτρο να αξιοποιήσει το χρόνο την περίοδο της αντιπολίτευσης, να αναλύσει γιατί ο ελληνικός λαός τους έστειλε στα έδρανα της αντιπολίτευσης, να ετοιμάσει νέες προτάσεις με ευρηματικότητα, με φαντασία, με δημιουργικότητα, πάρα μόνο μόλις ανέλαβε ο νέος αρχηγός και του εύχομαι και χρόνια πολλά, ζήτησε εκλογές. Μπορεί πράγματι σε 1,5 χρόνο η ΝΔ να ετοιμάστηκε να αναλάβει την διακυβέρνηση της χώρας.

Το πρώτο δείγμα αυτής της νέας διακυβέρνησης είναι ότι θα καταργήσει αυτό το νόμο και θα επαναφέρει αυτό τον εκτρωματικό νόμο που ίσχυε όπου υπήρχαν νομοί στην Καβάλα πχ κύριε Κυριαζίδη, όπου το πρώτο κόμμα έβγαζε 4 Βουλευτές και οι υπόλοιποι ήταν στα αζήτητα. Αυτό τον νόμο θέλετε να επαναφέρετε. Τότε, το 19% το 2012 η ΝΔ πρώτο κόμμα, πήρε 50 Βουλευτές. Εγώ θα σας πρότεινα σαν καινούργια πρόταση, αφού τώρα ξέρετε ότι τα κόμματα δεν μπορούν να πλησιάσουν εύκολα την αυτοδυναμία, να ζητήσετε να αυξήσουμε το μπόνους στα 80. Θα ήταν έξυπνη τουλάχιστον να πείτε την αλήθεια. Γιατί δεν έχετε τίποτα άλλο να πείτε παρά σκουριασμένες σκέψεις.

Πρώτο επιχείρημα, εγκαλείται η κυβέρνηση για το χρόνο κατάθεσης του νομοσχεδίου. Το δέχομαι εγώ αυτό, μπορεί να έχετε το δικαίωμα να το λέτε. Πέστε μας πότε να το φέρναμε; Ούτε αυτό δεν είπατε, πότε να το καταθέσουμε; Μας είπατε δεν το καταθέσαμε παραμονές των εκλογών, μα σοβαρολογείτε; Παραμονές των εκλογών θα ίσχυε ο εκλογικός νόμος ο καινούργιος; Μας είπατε ότι δεν το φέραμε στην αρχή, μα δεν έχουμε ακόμη ένα χρόνο από τις εκλογές του Σεπτεμβρίου. Και είναι τίμιο και είναι καθαρό, σοβαρό, το ότι αυτή η κυβέρνηση δεν παίζει με τον εκλογικό νόμο. Ξέρετε πολύ καλά τι έχουν κάνει τα κόμματα που κυβέρνησαν την Ελλάδα και ιδιαίτερα, η Ν.Δ.. Την τελευταία στιγμή, ερχόταν ο εκλογικός νόμος για να ρυθμίσει την εξέλιξη των πραγμάτων και έρχεστε τώρα και εγκαλείτε αυτή την κυβέρνηση, που τρία χρόνια πριν εξαντληθεί ο χρόνος διακυβέρνησης έρχεται και λέει «καταθέτω αυτή την πρόταση» και εγκαλείτε την Αριστερά. Εγώ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αυτά που είπα δεν τα αρνούμαι και επειδή είμαι εραστής της ελληνικής γλώσσας, ξέρω καλά όταν μιλάω και να με διαβάζετε με λίγο περισσότερη προσοχή. Όταν είπα για μπόνους, έβαλα ποσοστό 40% με 42%, δηλαδή, με 39% θα ήταν πλήρως απλή αναλογική. Επομένως, το επιχείρημα αυτό είναι έωλο και χωρίς ουσία, διότι, εάν το πρώτο κόμμα έπαιρνε 39%, αφού έβαλα όριο 40% ή 42%, σήμαινε ότι πάμε σε απλή αναλογική, όπως αυτή που συζητούμε αυτή τη στιγμή. Άρα, το πρώτο επιχείρημα σε ό,τι αφορά την περίπτωση της συγκυρίας, δεν έχει κανένα έδαφος.

Πάμε στα υπόλοιπα επιχειρήματα. Ισχυρές κυβερνήσεις. Ο ελληνικός λαός έχει ζήσει τις ισχυρές κυβερνήσεις και τις υποστήριξε, αλλά από το 2008 που ξεκίνησε η μεγάλη κρίση δεν μπόρεσαν οι ισχυρές κυβερνήσεις να την αναχαιτίσουν. Ενώ, πράγματι, το 1990 που ψηφίστηκε ο εκλογικός νόμος, λέγαμε ότι δεν υπάρχει λογική συνεργασιών και τα λοιπά, είδατε πάρα πολύ καλά ότι οι συνθήκες που δημιουργήθηκαν έδωσαν κυβερνήσεις συνεργασίας. Και η προηγούμενη κυβέρνηση ήταν κυβέρνηση συνεργασιών και η σημερινή κυβέρνηση και με κόμματα και τότε και τώρα, που είχαν αρκετές ιδεολογικές αποστάσεις. Δεν πρέπει, λοιπόν, να καλλιεργήσουμε και να δοκιμάσουμε αν ένα τέτοιο σύστημα μπορεί πραγματικά να βοηθήσει τη δημοκρατία και τον τόπο;

Από τι πάσχει η δημοκρατία μας και το πολιτικό μας σύστημα; Τα ίαναν τα φαινόμενα, για τα οποία, όλοι μιλούμε, οι ισχυρές κυβερνήσεις αυτού του τύπου; Θέλω να μιλήσουμε πρόσωπο με πρόσωπο και όχι με προσωπεία και ιδιαίτερα τα μεγάλα κόμματα. Ποιος είναι ο ρόλος των Βουλευτών; Εγώ, έζησα Βουλευτής 12 - 13 χρόνια. Ποιος σας ρωτάει; Ποιος σας ρωτούσε πότε; Δεν τα συζητάμε αυτά κατ’ ιδίαν; Δεν τα εξομολογούμεθα ο ένας στον άλλον πως είναι η ζωή του Βουλευτή; Ένα μαρτύριο είναι η ζωή του Βουλευτή από αυτό το πολιτικό σύστημα, όπως λειτουργούσε, γιατί, κουβαλάει όλον τον σταυρό των επικρίσεων, ενώ στην ουσία κανένας δεν τον ρωτάει για τις αποφάσεις που λαμβάνονται και θέλετε να συνεχίσετε αυτή την κατάσταση. Εάν δεν αλλάξει το πολιτικό σύστημα και δεν λειτουργήσουν νέοι θεσμοί, όπου πραγματικά, ο Βουλευτής θα έχει ρόλο, τα πράγματα και μέσα από την απλή αναλογική, μπορεί να λειτουργήσουν διαφορετικά. Εγκαλείτε, λοιπόν, αυτή την Κυβέρνηση, και εγώ σας λέω, ότι εγώ, ναι, είχα αυτή την άποψη. Από πότε, όμως, ενοχοποιούνται οι απόψεις ή απαγορεύονται; Εγώ μεγάλωσα και ανδρώθηκα πολιτικά σε δημοκρατικούς χώρους και αυτό το δικαίωμα το θεωρούσαμε, ότι ήταν μία κατεκτημένη αξία, αλλά έμαθα όμως και να αυτό-πειθαρχώ στα συλλογικά όργανα που αποφασίζουν.

Ξέρετε πολύ καλά και θέλω να είστε ειλικρινείς, γιατί εγώ είχα τονίσει ότι είναι όλες αυτές προσωπικές μου απόψεις και ότι, θα συζητηθούν στα όργανα και εκεί θα αποφασιστούν, αυτά που πρέπει να αποφασιστούν. Αυτή είναι η ηθική του πράγματος. Από κει και πέρα, μπορείτε να εγκαλείτε και να λέτε, ότι πιστεύεται.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, δεν μπορεί, όμως, να ισχυρίζεστε για ένα Κόμμα που από την ύπαρξη του, υποστήριζε την απλή αναλογική. Με ποιο δικαίωμα μπορείτε να το εγκαλείτε; Εμένα μπορείτε να με εγκαλείτε, αλλά αυτό το Κόμμα, που υποστήριζε πάντα με συνέπεια την απλή αναλογική, η οποία σε τελική ανάλυση, σας είπα, ότι δεν δοκιμάστηκε στη χώρα. Δεν δοκιμάστηκε η απλή αναλογική στη χώρα μας. Έχει δοκιμάσει όλα αυτά τα συστήματα, όπως ενισχυμένη, πιο ενισχυμένη, αλλά βέβαια, πάντοτε εσείς είχατε αυτή την τάση ως Κόμμα.

Ξέρετε ότι, το 1964, «ο Γέρος της Δημοκρατίας» και η Ένωση Κέντρου πήραν 53%. Ξέρετε πόσους βουλευτές είχαν; Είχαν 172 βουλευτές. Το 1974, η Ν.Δ. πήρε πάλι αυτό το ποσοστό. Ξέρετε πόσους βουλευτές είχε; 212 βουλευτές. Σας ανέφερα αυτό το παράδειγμα, για να δείτε τις διαφορετικές αντιλήψεις του προοδευτικού χώρου από τον συντηρητικό χώρο.

Τώρα, θα αναφερθώ στο θέμα της ψήφου στα 17 έτη. Θα σας καταθέσω την άλλη εβδομάδα, για το τι λέγατε για την ψήφο στα 18 έτη. Τα ίδια λέγατε και τότε, δεν έχετε αλλάξει καθόλου. Αρνείστε, λοιπόν, το δικαίωμα στα νέα παιδιά, αλλά μπορείτε να ισχυριστείτε, ότι υπάρχει σε αυτά τα παιδιά το 1% αναλφάβητοι στα ζητήματα του διαδικτύου, όπου σήμερα τους δίνετε η δυνατότητα, σε κάθε νέο άνθρωπο, να αποκτά γνώση σε ταχύτητα φωτός; Πληροφόρηση; Αυτά τα νέα παιδιά, τα οποία έχουν ζήσει την κρίση μέσα στις οικογένειές τους και ξέρετε, οι συνθήκες - όπως λένε οι κοινωνιολόγοι - επηρεάζουν και επιδρούν στον χαρακτήρα του ανθρώπου. Αυτά τα παιδιά, έχουν ζήσει τις δυσκολίες και εσείς τα θεωρείτε ανώριμα και κλαυθμηρίζετε για τα παιδιά που βρέθηκαν στο εξωτερικό. Επίσης, αναφέρεστε σε περίπου 300.000 παιδιά που βρέθηκαν στο εξωτερικό. Φταίει αυτή η Κυβέρνηση γι' αυτό; Τους έδιωξε αυτή η Κυβέρνηση;

Καλά, εγώ δέχομαι ειλικρινά, ότι αυτή η διάθεση σας είναι ειλικρινής. Γιατί, λοιπόν, δεν βγαίνετε με γενναιότητα, όπως το είπε ο Κώστας Σκανδαλίδης με γενναίο τρόπο, ότι από το 2000 αυτό το πράγμα θα έπρεπε να είχε λυθεί και δεν λύθηκε. Γιατί δεν το λέτε κι εσείς;

Γιατί δεν το λέτε πρόσωπο με πρόσωπο σε αυτούς τους νέους ανθρώπους, που τους έδιωξαν οι πολιτικές και η κρίση στο εξωτερικό, ότι «ναι, ήταν λάθος μας, το ότι δεν το εφαρμόσαμε μέχρι τώρα» και το θυμηθήκατε σε περίοδο που είσαστε Αντιπολίτευση.

Εγώ θα σας πω, ότι ναι, να καθίσουμε κάτω και εγώ θα δεχτώ την πρόταση του Κώστα Σκανδαλίδη και θα κάνουμε μια Διακομματική Επιτροπή για να συζητήσουμε όλα αυτά που έχουν να κάνουν με το πολιτικό σύστημα, αλλά και άλλα ζητήματα μπορούν να μπουν στο τραπέζι. Για να κάνουμε τι; Ποιος θα είναι ο στόχος; Ο στόχος θα είναι να ενεργοποιήσουμε ολόκληρη την ελληνική κοινωνία. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, για το ποιος φταίει, πόσο φταίει και γιατί φταίει, το ότι το 40% του ελληνικού λαού έχει γυρίσει την πλάτη στο πολιτικό σύστημα, είναι ένα ζήτημα που πρέπει να μας απασχολήσει όλους και να καθίσουμε να συζητήσουμε μέσα από μια τέτοια Επιτροπή, πώς μπορούμε να προτρέψουμε και να προκαλέσουμε αυτούς τους ανθρώπους, να λάβουν μέρος στα δημόσια πράγματα, γιατί αυτό θα είναι ο «πλούτος» για την Δημοκρατία.

Πιστεύω λοιπόν- και αναφέρομαι στα κόμματα της ευρύτερης Αντιπολίτευσης- ότι είναι ιστορικές οι στιγμές. Ήρθε, επιτέλους, έπειτα από χρόνια, μια πρόταση στη Βουλή, που μπορεί να δημιουργήσει τους όρους του για να λειτουργήσει το πολιτικό σύστημα με μεγαλύτερη διαφάνεια, για να αποκατασταθεί η λαϊκή κυριαρχία, για να εμπεδωθεί η ισότητα της ψήφου- η ισοδυναμία της ψήφου- διότι οι 50 έδρες, που αύριο μπορεί να γινόντουσαν και 70 - γιατί δεν ήταν 50 πάντα, ξεκίνησαν από 20-30-40-50. Αυτή ήταν η λογική που υπήρχε τότε, η οποία ουσιαστικά υπονόμευε όλες αυτές τις αρχές, για να λειτουργήσει το πολίτευμα δημοκρατικά.

Ας καθίσουμε, λοιπόν, να συζητήσουμε και να βρούμε τους κοινούς τόπους, θα βρεθούν οι κοινοί τόποι, αλλά μην κλείνετε, αγαπητοί συνάδελφοι, αυτό το δρόμο. Ας αφήσουμε, λοιπόν, μια χαραμάδα, μέχρι που να ολοκληρωθεί αυτή η συζήτηση. Ας επαναπροσδιορίσουμε τις θέσεις μας. Ακόμα και στη Ν.Δ., θα της έλεγα ότι ο ελληνικός λαός άμα θέλει να αποκαταστήσει ένα έλλειμμα, έχει όλη τη δυνατότητα. Ξέρετε, το 1990 ψηφίστηκε απλή αναλογική και ελληνικός λαός ήθελε τον Μητσοτάκη Πρωθυπουργό και του έδωσε 47%. Αφού πιστεύετε τόσο πολύ ότι έρχεστε με πολύ μεγάλη δύναμη, ψηφίστε την απλή αναλογική, αφού είστε τόσο σίγουροι, μη φοβάστε.

Θέλω να σας πω κάτι το οποίο να το θυμάστε, ιστορία είναι καλό να γνωρίζετε. Το 1981, κάθε 3 και 6 μήνες λέγατε ότι θα «πέσει» η Κυβέρνηση και η εκείνη η Κυβέρνηση κράτησε 8 χρόνια και όταν ήρθατε στην εξουσία το 1990, σε 2,5-3 χρόνια «πέσατε». Λοιπόν, μην λέτε μεγάλα λόγια, ξέρει και κρίνει ο ελληνικός λαός, γιατί πράγμα μιλάμε. Γι' αυτό, λοιπόν, καλό θα είναι να «κρατάτε μικρό καλάθι». Κάντε υπομονή 3 χρόνια, ο ελληνικός λαός ψήφισε αυτή τη Κυβέρνηση για 4 χρόνια, εσείς λέτε ότι υποστηρίζετε την πολιτική σταθερότητα, η χώρα αυτή τη στιγμή έχει ανάγκη από πολιτική σταθερότητα, άρα λοιπόν κάντε υπομονή να εξαντληθεί η τετραετία και τότε θα έρθει ο ελληνικός λαός και θα κρίνει και εσάς, για αυτά που θα λέτε τότε και μας για αυτά που θα έχουμε κάνει μέχρι τότε.

Κύριε Πρόεδρε, επειδή θα έχουμε και άλλες συνεδριάσεις και θα μας δοθεί η δυνατότητα να πούμε και άλλα πράγματα, θέλω να ευχαριστήσω όλες και όλους τους συναδέλφους, γιατί πραγματικά- με όσες διαφωνίες κι αν κατετέθησαν- έγινε μια συζήτηση σε ένα πολύ καλό επίπεδο και νομίζω ότι, μέσα σε ένα τέτοιο επίπεδο θα πορευθούν και οι επόμενες συζητήσεις και θα φτάσουμε στο σημείο, όπου πλέον οι δεύτερες και οι τρίτες σκέψεις, όπως λέει η ψυχολογία, θα κυριαρχήσουν σε όλους μας, για να φτάσουμε στην ψήφιση αυτού του νόμου. Να είστε καλά.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστούμε, κύριε Υπουργέ.

Λύεται η συνεδρίαση.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Γάκης Δημήτρης, Γκιόλας Γιάννης, Θελερίτη Μαρία, Μπαλλής Συμεών, Σταμπουλή Αφροδίτη, Στέφος Γιάννης, Συρίγος Αντώνης, Τσόγκας Γιώργος, Ψυχογιός Γιώργος, Βορίδης Μαυρουδής (Μάκης), Κυριαζίδης Δημήτριος, Μπουκώρος Χρήστος, Σκανδαλίδης Κωνσταντίνος, Κατσώτης Χρήστος, Μπαργιώτας Κωνσταντίνος και Καρράς Γεώργιος – Δημήτριος.

Τέλος και περί ώρα 21.55΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ ΚΩΣΤΑΣ ΜΟΡΦΙΔΗΣ**